

Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület

8425 Lókút Papod u. 38.

e-mail: info@magasbakony.hu

web: <http://www.magasbakony.hu>

Iktatószám: MB/23/2010.

Tárgy: Fellebbezés a Fürged-Felsőnyék-Magyarkeszi határába tervezett szélerőműtelep előzetes vizsgálati eljárásában született határozat ellen

Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

Dr Faragó Réka, Hrubí Ágota, Dr Buda Eszter

8200 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

Tisztelt Felügyelőség,

A 25887/2009. ügyszámon meghozott és 24847/10 számon iktatott határozat szerint a Fürged-Felsőnyék-Magyarkeszi határába tervezett szélerőműtelep kiépítésével és üzemeltetésével jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Az említett határozatot ezúton

megfellebbezzük,

azaz kérjük, hogy a hatóság a szóban forgó határozatot visszavonni, a kérelmezőt eljárási bírsággal sújtani, az eljárást pedig megszüntetni szíveskedjen.

Ez a dokumentum elektronikus formában elérhető a

http://www.magasbakony.hu/Furged/Fellebbezes_2010-03-30.pdf

címről, a benne szereplő linkek könnyebb használata érdekében.

INDOKOLÁS

A tervdokumentáció zajvédelmi fejezetét, a zajvédelmi hatásterület lehatárolását célzó hiánypótlást és a határozatot megismertük. A tervezési helyszínen lezajlott terepbejárás során a zajvédelmi munkarészekben a koordinátáikkal dokumentált zajforrások és megítélési pontok helyét felkerestük. Ezek alapján a következő megállapítások tehetők:

1. A tervdokumentáció zajsámítása az erőművek zajkibocsátási teljesítményét tekintve $L_{WA} = 104$ dB(A) értékkel számol, amelynek az eredetét nem dokumentálja. Eligazításképp szolgálhat a határozatban megemlített tornyonkénti 2000-3300 kW teljesítmény, illetve a rögzített összesen 126 MW teljesítmény, amely az engedélyezett 33 szélturbina számával elosztva $126 \text{ MW}/33 \text{ torony} = 3.8 \text{ MW/tornyot}$ eredményez.

Ismereteink szerint az ebben a teljesítménytartományban működő szélérőművek zajkibocsátása a megjelölt 104 dB(A)-nál lényegesen nagyobb.

A megjelölt geometriájú (82-104 m rotorátmérő) és teljesítményű (2.0-3.3 MW) szélérőművek közül a skála legalsó végén (82 m, illetve 2.0 MW) helyezkednek el pl. az Enercon E-82, REPower MM82 és Kenersys K82 modellek, amelyek – biztonsági tényező nélkül vett – zajkibocsátási teljesítménye különböző források szerint 103.8-105.5 dB(A):

Modell (82 m, 2.0MW)	Zajkibocsátási teljesítmény	Referencia
Enercon E-82	104.0 dB(A) \pm 1 dB(A)	Gyártó adatlapja, 1. Melléklet
REPower MM82	103.8-105.5 dB(A) \pm 0.7 dB(A)	2. Melléklet, 57. oldal
Kenersys K82 2.0 MW	104 dB(A) \pm 2 dB(A)	Gyártó adatlapja, 3. Melléklet

A gyártók által megadott biztonsági tényezőket figyelembevéve ezek az értékek **105.0-106.2 dB(A)**-ra módosulnak.

Álláspontunk szerint a gyártók által megadott biztonsági tényezők figyelembevételétől a zajszámítás során nem, vagy csak nagyon indokolt esetben lehet eltekinteni, a tervdokumentáció ilyen jellegű indoklást nem tartalmaz. Megemlítjük továbbá, hogy az MSZ 18150-1:1998 szabvány 2. táblázata a zajforrástól 100 m-nél nagyobb távolságra lévő megítélési pontokon az ilyen jellegű mérésekben rejlő bizonytalanság miatt a mért értékekből levezetett megítélési szinteket a zajvédelmi követelménynek 1 dB(A)-val csökkentett értékével rendeli összehasonlítani – ez gyakorlatilag a biztonsági tényező alkalmazását jelenti. Tekintve, hogy esetünkben ez a távolság jellemzően egy nagyságrenddel nagyobb, a számításokat a mérésekhez hasonlóan bizonytalanság terheli, és így gyártók által megadott biztonsági tényezők figyelembevétele mindenképpen indokolt.

Tekintve azonban, hogy a szóban forgó, összesen 126 MW kérelmezett teljesítményű szélérőműtelepen vélhetően nem kizárólag 2.0 MW-os turbinákat terveznek alkalmazni, hanem inkább 3.3 MW-osokat vagy még ennél is nagyobb teljesítményűeket, ezért a tervezett létesítmény zajhatásának megítéléséhez még a fentiekben bemutatott zajkibocsátási értékekből sem lehet kiindulni. A határozatban említett geometriájú és teljesítményű (104 m rotorátmérő, 3300 kW) turbinák zajkibocsátása megítélhető pl. az alábbi táblázatban is szereplő (forrás: 4. Melléklet, 23. oldal a file-ban) REPower 3.XM modell paramétereire alapján, amely esetében $L_{WA} = 106.6$ dB(A):

Wind Turbine Specifications

	Siemens SWT-2.3-101	REpower 3.XM	Repower MM92	GE 2.5	Vestas V90	Vestas V90-1.8
WTG nominal capacity (MW)	2.3	3.3	2.1	2.5	3.0	1.8
Hub height (meters)	80.0	80.0	80.0	85.0	80.0	80.0
Rotor diameter (meters)	101.0	104.0	92.5	100.0	90.0	90.0
Blade length (meters)	49.0	50.8	45.2	48.7	44.0	44.0
Total WTG height at the highest point of blade rotation (meters)	129.0	130.8	125.2	135.0	125.0	125.0
Ground clearance of blades (meters)	31.0	29.2	34.8	35.0	35.0	35.0
Blade rpm at peak energy production	16.0	13.8	15.0	14.0	18.4	14.5
Weight of metals in tower (US tons)	179.0		158.2	209.0	191.0	175.0
Weight of metals in nacelle (US tons)	90.0		77.2	93.0	76.0	76.0
Maximum diameter of WTG foundation (feet)	16.0	17.0	17.0	17.0	16.0	17.0
Concrete in WTG foundation above three feet below grade (cubic yards)	54.0	66.0	66.0	66.0	54.0	66.0
Guaranteed maximum sound power level (dB(A))	107.0	106.6	105.0	105.0	109.3	103.5
Sound power level uncertainty band (+/- dB)	1.5	0.0	0.0	1.5	2.0	2.0
Octave band data (8 m/s LWA dB) for following frequencies (Hz):						
63	83.5		83.2	85.9	96.4	86.1
125	94.4		91.4	92.4	98.7	90.7
250	98.1		97.0	98.6	102.1	93.3
500	102.1		98.7	99.2	102.1	95.7
1000	102.1		96.7	97.5	104.1	98.6
2000	98.4		91.9	94.2	100.3	97.5
4000	91.2		84.3	86.4	95.9	96.0
8000	87.2		81.1	70.0	88.1	89.3

Figyelemreméltó, hogy a táblázat szerint a 2.0 MW teljesítményt meghaladó szélturbinák zajkibocsátása a 105.0-109.3 dB(A) ± 1.5-2.0 dB(A) tartományban van.

Megbízhatóan alátámasztja ezt az információt az 5. Melléklet 57. oldalán található táblázat.

Nem növeli a zajszámítást jegyző Horváth Mérnöki Iroda, valamint a Fürged Szélerőmű Kft. mögött álló Hárskúti Megújuló Energia Központ következtetéseibe vetett bizalmunkat, hogy az ugyanezen gazdasági szereplők által az egykor Hárskút és Lókút térségébe tervezett szélerőműtelepre készült zajszámításban az erőművek zajkibocsátási teljesítményét pontosan ugyanilyen módon manipulálták. Akkor a gyártó által specifikált 105 dB(A) helyett 103 dB(A)-val számoltak, így a tervezett szélerőműtelep zajhatása 1 dB(A)-val a határérték alá került. Az ügy bírósági szakaszában született, a szélerőműtelep környezetvédelmi engedélyét megsemmisítő ítélet tanúsága szerint a felperesek megalapozottan kérték számon az eljáró szakhatóságon ennek az ellentmondásnak a feloldását.

A zajkibocsátási teljesítmény nyilvánvalóan minden zajszámítás egyik döntő fontosságú bemenő adata. Bizonyára ismert a tisztelt Felügyelőség zajvédelmi referense előtt, hogy a decibelskála logaritmikus skála, így az azon végzett számítások speciális aritmetikája miatt két azonos hangteljesítményű forrás eredő zajkibocsátása 3 dB-lel nő meg, pl.:

$$104 \text{ dB} + 104 \text{ dB} = 107 \text{ dB}$$

Ez a gyakorlatban és a szóban forgó esetre lefordítva azt jelenti, hogy a reálisabbnak tekinthető 107 dB(A) hangteljesítményű szélturbinák zajhatása megfelel a kétszer annyi, vagyis a tervezett 33 helyett 66 széltorony együttes zajhatásának. Ennek a hatásnak a figyelembevételétől nem lehet eltekinteni.

Mindezekre tekintettel a zajszámításban alkalmazott $L_{WA} = 104 \text{ dB(A)}$ zajkibocsátási teljesítményt irreálisan alacsonynak, az ily módon elkészített zajszámítás eredményét pedig a hatóság döntésének megalapozására alkalmatlannak tartjuk. Egyben kérjük a tisztelt Felügyelőséget, hogy a jövőben a zajszámításoknak ezt az alapvető jelentőséggel bíró bemenő adatát csak annak kielégítő dokumentálása esetén fogadja el.

2. A zajszámítás eredménye nyilvánvalóan függ továbbá a számszerűsített **hangterjedési mechanizmusoktól**. A tervdokumentációban foglaltak szerint a zajszámítás az MSZ 15036 :2002 hangterjedési szabvány szerint (kivehetően A-súlyozással) készült. Ez az állítás azonban nem felel meg a valóságnak, mert pl. a 9.8. mellékletben szereplő D_c iránytényező számítását ez a szabvány nem tartalmazza: a hivatkozott

$$D_c = D - 0; D = 10 \log \left\{ 1 + [d^2 + (h_s - h_r)^2] / [d^2 + (h_s + h_r)^2] \right\}$$

összefüggés ebben a szabványban egyáltalán nem szerepel. Szerepel viszont az ISO 9613-2 - angol nyelvű – hangterjedési szabványban (egyébként a tervdokumentáció zajszámításának valamennyi jelölése is az ISO 9613-2-t követi), amely **a modern, magas szélerőműveket a szabvány alkalmazási köréből kizárja**. Megjegyezzük, hogy ezt a kérdést a Magyar Szabványügyi Testület illetékes Zaj műszaki bizottsága (gyakorlatilag az MSZ 15036

szerzői) 2006-ban részletesen megvizsgálta, és azt a testületi állásfoglalást fogadta el, amely szerint:

“Sem az MSZ 15036, sem az ISO 9613-2 előírásai nem alkalmasak a szélrómúvek környezeti zajhatásainak a meghatározására.”

<http://www.magasbakony.hu/szeleromu/MSZT.pdf>

Ez az állásfoglalás egyébként a Veszprém megyei Hárskút és Lókút térségébe egykor tervezett szélrómútelep környezetvédelmi engedélyezési eljárása tárgyában szintén a Fejér Megyei Bíróság előtt K.22.794/2005. számon folyt perben már becsatolásra került (a pert az alperesek elveszítették).

A két említett hangterjedési szabvány alkalmazhatósága hasonlóképpen a tárgyat képezte az ugyancsak a Horváth Mérnöki Iroda és a Hárskúti Megújuló Energia Központ által jegyzett, a Fejér megyei Válra tervezett szélrómú ügyében a Fejér Megyei Bíróságon jelenleg folyó perben is. A bíróság által felkért független igazságügyi zajszakértő szakvéleménye szerint ezek a szabványok nem alkalmazhatók közvetlenül a szélrómúvek, mint magasan elhelyezett hangforrások zajhatásának a meghatározására. Miután mindkét perben alperesi beavatkozóként résztvett a Hárskúti Megújuló Energia Központ, kénytelenek vagyunk azt is megállapítani, hogy a **beruházó az MSZT állásfoglalásának ismeretében próbálta meg** ezt a zajszámitást a környezetvédelmi hatóságon keresztülvinni.

Bizonyos, hogy mind az MSZT említett állásfoglalása, valamint az állásfoglalást megelőző szakmai viták ismertek voltak az építési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (KDKTVF) előtt is, hiszen a Hárskút és Lókút térségébe tervezett szélrómútelep környezetvédelmi engedélyezési eljárását három ízben is éppen ez a felügyelőség folytatta le. Hasonlóképpen részt vett a tisztelt Felügyelőség a Válra tervezett szélrómú építési engedélyezési eljárásában környezetvédelmi szakhatóságként. A felügyelőségnek tisztában kellett lennie azzal a helyzettel is, hogy a kötelezően alkalmazandó egykori 8/2002. (III.22.) KöM-EüM rendelet és az annak helyébe lépő 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet csak határértékeket ír elő, **számítási eljárást nem**. Ebben a helyzetben a hatóság számára iránymutatónak kell lennie a Ket. 1. §-ban foglalt követelménynek, amely szerint a hatóság a munkáját szakszerűen és az ügy egyedi sajátosságaira figyelemmel végzi.

Ennek a problémának a vizsgálata releváns, tehát a célra alkalmas és szabványosított számítási eljárásokkal lehetséges, az MSZ 15036-tal tehát nem. Ilyen eljárásokból és szabványokból a szélrómúvek zajproblémáival korábban szembesült országokban többet is kifejlesztettek, az említett közigazgatási perekben egyesületünk be is mutatott egyet.

Az MSZ 15036:2002 és az MSZ ISO 9613-2:2005 hangterjedési szabványok közös vonása, hogy kizárólag bizonyos, főként közlekedési eredetű zajok számszerűsítésével foglalkoznak, azok pszichoakusztikai megítélésének vizsgálata nélkül. Márpedig ha valami, akkor a szélrómú bizonyosan pszichoakusztikai szempontból problematikus zajforrásnak minősül.

A releváns és a zajvédelmi követelményekkel összehasonlítható megítélési szintek meghatározása álláspontunk szerint nem nélkülözheti a MSZ ISO 1996-1:2009 szabványban felsorolt pszichoakusztikai korrekciók figyelembevételét (ennek a szabványnak a nevében a 2009-es évszám pusztán a honosítás évére utal, maga a szabvány azonban már 2003. óta létezik). Az MSZ ISO 1996-1:2009 akusztikai szabvány 6.1 pontja szerint:

“A kutatások szerint a hang spektrumának **A-súlyozása egyedül nem elegendő olyan hangok megítélésére, amelyeket tonalitás, lüktetés** vagy számottevő alacsonyfrekvenciás összetevők jellemeznek. A lakóközösségek hosszútávú zavarásának figyelembevétele az ilyen jellemzőkkel bíró hangok esetén úgy történik, hogy az A-súlyozású zajterheléshez vagy az A-súlyozású időben állandó hangnyomáshoz egy dB-ben kifejezett korrekciós tagot adunk.”

A szélérőmű, mint hangforrás, sajnos, mind a három jellemzővel rendelkezhet. A mozgó és így részint egyenetlenül kopó szerkezeteknél egy idő után a súrlódó felületek tonális (vagyis egy bizonyos frekvenciában domináns) hangot adhatnak, hasonlóképpen más forgó berendezésekhez (szivattyú, ventilátor, stb.). Ez a probléma a szerkezet javításával orvosolható, de addig nagyon zavaró tud lenni. A szélérőmű zaját modulálja a lapát zaja, ami a lüktetés forrása. A gép felépítéséből következően pedig számottevő az egyébként alig csillapodó alacsonyfrekvenciás tartományban (20-100 Hz) a szélérőművek hangkibocsátási teljesítménye.

Amennyiben a hangforrást egy vagy több, pszichoakusztikailag kedvezőtlen jellemző is terheli, úgy a szabvány korrekciót ír elő a különféle nap- és más időszakokra. Az ISO 1996-1:2003 “A” Függelék tartalmazza a pszichoakusztikai korrekciós értékeket:

Table A.1 — Typical level adjustments based on sound source category and time of day

Type	Specification	Level adjustment dB
Sources of sound	Road traffic	0
	Aircraft	3 to 6
	Railway ^a	-3 to -6
	Industry	0
Source character	Regular impulsive ^b	5
	Highly impulsive	12
	High-energy impulsive	See Annex B
	Prominent tones ^c	3 to 6
Time period	Evening	5
	Night	10
	Weekend daytime ^d	5

^a The railway adjustments do not apply to long diesel trains or to trains travelling in excess of 250 km/h.

^b Some countries apply objective prominence tests to assess whether sound sources are regular impulsive.

^c If the presence of prominent tonal content is in dispute, then ISO 1996-2 provides measurement procedures that should be used to verify its presence.

^d The weekend daytime adjustment is added to L_d as defined by the corresponding authority (see 6.5).

A szabvány szerint:

“Ha egynél több korrekció is érvényes lenne a hangforrásra, úgy csak a legnagyobb értékűt kell figyelembevenni. Azonban, az időszakra vonatkozó korrekciót mindig hozzá kell adni az egyébként már korrigált zajszintekhez.”

3. A zajszámítás eredménye nyilván **a releváns megítélési pontokon** értékelhető. A tervdokumentáció és annak hiánypótlása azonban a három érintett településen nem ugyanazokkal a megítélési pontokkal számol. Számításaink szerint és könnyen ellenőrizhető módon azonban az ugyanarra a településre felvett megítélési pontokon, amelyek egymástól érthetetlenül nagy távolságokra esnek:

Település	Megítélési pont a tervdokumentációban	Megítélési pont a hiánypótlásban	távolság
Fürged	A	V3	137 m
Felsőnyék	B	V1	242 m
Magyarkeszi	C	V2	337 m

még az azonos módszerrel számított hangyomásszintek sem egyeznek meg, így ezek a megítélési pontok nem fogadhatók el mértékadó helyzetűnek.

Megemlítjük továbbá, hogy a határozat szövege szerint (17.o.) „A legközelebbi védendő létesítmények a tervezett szélérőmű parktól 880 m-re találhatóak.” Ezzel a megállapítással ellentétben állnak a zajszámításokban közölt táblázatokban szereplő távolságadatok, amelyek szerint a tervdokumentációban felvett „C” pont távolsága a legközelebbi N8 jelű erőműtől 1192 m. Ezt az ellentmondást sem a tervdokumentáció, sem a határozat nem oldja fel.

A helyszín ismeretében vitatjuk, hogy a bemutatottak közül bármelyik megadott megítélési pont mértékadó helyzetű lenne. Miután erről egy helyszíni bejárás során a hatóság is megbizonyosodhatott volna, ezért ezúton kérjük a tisztelt Felügyelőséget, hogy a továbbiakban sem ebben, sem más hasonló jelentőségű beruházás esetében helyszíni bejárás nélkül ne hozzon határozatot.

4. A benyújtott hiánypótlás célja a létesítmény hatásterületének a meghatározása volt.

Sajnos azonban a hiánypótlásként benyújtott dokumentáció a legkevésbé sem alkalmas erre a célra az alábbiak szerint:

A számítás „a gyártó által megadott zajmérési eredmények alapján” **99.5 dB(A)** (sic!!) zajkibocsátási teljesítménnyel számol, meglehetősen indoklása szerint azért, mert a szélmérések alapján a szélesebbé döntően 4 m/s alatt volt. Az kétségtelenül igaz, hogy a szélérőművek zajkibocsátása kis szélben (és teljes szélcsendben különösképp) alacsonynak nevezhető, de ez az észrevétel nem adhat okot a gyártó által ténylegesen megadott, szigorú szabványok alkalmazásával meghatározott referencia zajkibocsátási teljesítménytől való eltérésre (esetünkben ez az IEC 61400 szabványcsalád). Teljesen nyilvánvaló, hogy ezzel a megközelítéssel bármilyen szélérőműről kimutatható, hogy a zajterhelése bármilyen távolságban kielégíti bármiféle zajvédelmi követelményt.

A fentebb kifejtettek szerint, amelyek értelmében már a 104 dB(A) zajkibocsátás is alappal vitatható a szóban forgó teljesítménytartományban, a 99.5 dB(A) végképp irreális érték.

Rögzíteni szeretnénk, hogy a tervdokumentációban és a hiánypótlásban alkalmazott lényegesen eltérő 104.0 dB(A), illetve 99.5 dB(A) zajkibocsátási teljesítményeket sem a felügyelőség, sem a szakhatóságként eljáró ÁNTSZ nem értékelte ellentmondásként, hanem azokat helytállóknak találva elfogadta a dokumentációt. Jelezni kívánjuk, hogy a hatósági tevékenységnek ezt a színvonalát nem tartjuk kielégítőnek.

A hiánypótlás olvastán megkerestük annak kimunkálóját, Nagy Ferenc zajvédelmi szakértőt, aki a telefonbeszélgetés során azt nyilatkozta, hogy a 99.5 dB(A) zajkibocsátási teljesítményérték a megbízótól származik, ő a gyártók által megadott specifikációval nem találkozott. Az egyeztetést követően azt feltételezzük, hogy ez az érték valóban független bármiféle konkrét specifikációtól, és valójában több előzetes számítás során, egy iteratív közelítés eredményeképp született meg. Ezeknek a közelítéseknek a célja pedig az volt, hogy a tervezett szélerőműtelepnek a szóban forgó geometriai konfigurációjára – az *ab ovo* irreálisan alacsony $L_{WA} = 104$ dB(A) érték további csökkentésével – olyan zajkibocsátási teljesítményt találjanak, amely mellett a szélerőműtelep hatásterülete még éppen nem érint védendő objektumot. Megjegyezzük továbbá, hogy a zajkibocsátási teljesítmény és a megítélési pontok mellett a hiánypótlás zajsámítása **a figyelembevett hangterjedési mechanizmusok tekintetében sem egyezik a tervdokumentáció zajsámításával**, jellemzően a hangnyomásszinteket csökkentő hatásokat vesz inkább figyelembe, és az azokat növelő hatásokat elhanyagolja.

Álláspontunk szerint a kérelmezőnek ez az eljárása – az eddig felsoroltakat is figyelembevételre – nem nevezhető jóhiszeműnek, ugyanakkor a társadalmi veszélyessége nagy, hiszen a zajsámítások manipulálásának technikai csupán igen kevesek előtt ismertek, ugyanakkor a tervezett létesítmény több ezer helyi lakos életminőségét befolyásolhatja hátrányosan.

A fentiek értelmében a hiánypótlásban bemutatott hatásterület irreális, irreleváns, értéktelen, a hatóság döntésének megalapozására alkalmatlan.

5. Egyebekben valamennyi szakhatóság állásfoglalását is vitatjuk az alábbiak szerint.

A Duna-Dráva Nemzeti Park a szakhatósági állásfoglalását a benyújtott dokumentáció alapján, helyszíni bejárás mellőzésével hozta meg, ugyanakkor figyelmen kívül hagyta a helyi lakosok beadványát, amely a terület madártani értékeire hívja fel a figyelmet. A térségben esztendő óta működik a Felsőnyéki Természetvédelmi Egyesület, amely ebben a tekintetben számottevő helyismerettel rendelkezik.

Az ÁNTSZ szerepvállalása ebben a szélerőművekről szóló engedélyezési eljárásban is csalódást keltett bennünk. A szaporodó nemzetközi tapasztalatok tükrében a közegészségügyi hatóságnak álláspontunk szerint figyelembe kellett volna vennie azokat a hazai és nemzetközi, ma már gyakorlatilag szakmai evidenciának tekinthető ajánlásokat és megfontolásokat, amelyek a lakóházak és a szélerőművek közti védőtávolságra vonatkoznak, pl:

<http://www.magasbakony.hu/szeleromu>

<http://kirbymtn.blogspot.com/2008/07/safe-setbacks-how-far-should-wind.html>

Ezekből a megfontolásokból, valamint a benyújtott kérelemből következő 3-4 MW tornyonkénti teljesítményadatokból kiindulva a lakóházak és a szélerőművek között legalább 2 km védőtávolságot tartunk reálisnak.

A térség történelmi múltja alapján meglepőnek tartjuk a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal állásfoglalását, és úgy gondoljuk, hogy ez valószínűleg valamilyen félreértésen vagy adminisztratív tévedésen alapul, amelynek felülvizsgálatát ezúton is kezdeményezzük.

6. A tervezési terület Tolna megye rendezési terve szerint kiváló minőségű szántó, illetve gyümölcsös, valamint a valóságban is nagy aranykoronaértékű földeket érint. A körzeti földhivatal álláspontunk szerint, a tervdokumentáció alapján tévesen vont le a következtetést, amely szerint a beruházás során a földvédelmi szempontok érvényesülnek. Tudomásunk szerint hasonló megfontolások alapján nem engedélyezték a közeli Csószre egykor tervezett 14 toronyból álló szélérőművet. Ezúton szeretnénk felhívni a figyelmet a szélérőművek alapozásához szükséges megmozgatott földmennyiség volumenére:

http://www.magasbakony.hu/Furged/Szeleromu_alapozas.pdf

A fenti linken szereplő anyagban lévő felvételek 2005-2006-ban készültek, a jelenleg alkalmazott modellek ezeknél már nagyobbak.

7. Végezetül pedig határozottan tiltakozunk azellen, hogy ez az eljárás ebben a szellemben a továbbiakban folytatódjék. A kérelmező jóhiszeműsége a fentiekben kifejtettek alapján alappal kérdőjelezhető meg.

A Ket. szerint

„6. § (1) A közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni.

(2) Az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

(3) A rosszhiszemű ügyfelet a hatóság eljárási bírsággal sújthatja és a többletköltségek megfizetésére kötelezheti, erre az ügyfél figyelmét fel kell hívni.”

Kérjük a hatóságot, hogy a Ket. 6. § (2) szerinti bizonyítást végezze el és a bizonyítás sikere esetén a Ket. 6. § (3) értelmében sújtsa eljárási bírsággal a kérelmezőt. A bizonyítás elvégezhető például akképpen, hogy a hatóság a kérelmezőtől hiánypótlásban bekéri a bemutatott zajszámításokban alkalmazott bemenő adatok, így különösen a tervezett 3.0-4.0 MW teljesítményű szélérőművek zajkibocsátási teljesítményének a dokumentálását. Álláspontunk szerint ennek hiányában ugyanis a kérelmező rosszhiszeműsége bizonyítottnak vehető.

Továbbá, álláspontunk szerint a kérelmező nem teljesítette a hiánypótlási felhívást, hiszen az általa benyújtott dokumentáció nyilvánvalóan téves, tudatos csúsztatásokat tartalmaz és a létesítmény hatásterületének bemutatására alkalmatlan. A Ket. szerint

„31. § (2) A hatóság az eljárást megszüntetheti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte, illetve nyilatkozattételének elmaradása megakadályozta a tényállás tisztázását.”

amelynek értelmében kérjük a tisztelt Felügyelőséget, hogy eljárást megszüntetni szíveskedjen.

Az egyesületünket az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg, ezért az illeték lerovását mellőzzük. Bejelentjük, hogy szervezetünknek a tavalyi évben vállalkozási tevékenységből származó jövedelem után társasági adófizetési, illetve eredménye után költségvetési befizetési kötelezettsége nem volt.

Hárskút, 2010. március 30.

Kóczán György környezetgazdálkodási agrármérnök
egyesületi tag

Mészáros Ferenc okl. építőmérnök
alelnök
Mellékletek:

A fellebbezésben foglalt mellékletek a megjelölt címeken találhatóak:

1. Melléklet: http://www.magasbakony.hu/Furged/Fellebbezes_2010-03-30_1.melleklet.pdf
2. Melléklet: http://www.magasbakony.hu/Furged/Fellebbezes_2010-03-30_2.melleklet.pdf
3. Melléklet: http://www.magasbakony.hu/Furged/Fellebbezes_2010-03-30_3.melleklet.pdf
4. Melléklet: http://www.magasbakony.hu/Furged/Fellebbezes_2010-03-30_4.melleklet.pdf
5. Melléklet: http://www.magasbakony.hu/Furged/Fellebbezes_2010-03-30_5.melleklet.pdf