

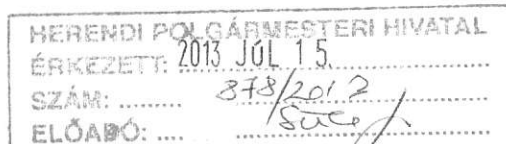


KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

Kifüggetlés napja: 2013. 07. 22.  
Levétel napja:

Ügyszámunk: 7701/2011.  
Iktatószámunk: 64529/2013.  
Ügyintézőnk: Gáll Erzsébet  
dr. Tatárvári Bianka Szilvia

Tárgy: Eljárás megszüntetése végzéssel



VÉGZÉS

**1.00** A **Bakony Szélerőmű Kft.** (9224 Rajka, Meixner Tanya, KSH szám: 14356445-3511-113-08, ügyfél azonosító (KÚJ): 102823460) kérelmére a Kislódi Szélerőmű-park (KTJ<sub>1</sub>: 102232788, KTJ<sub>2</sub>:102232803, KTJ<sub>3</sub>:102232799, KTJ<sub>4</sub>:102232777; EOVS koordináták: X<sub>1</sub>=197646, Y<sub>1</sub>=542130; X<sub>2</sub>=198428, Y<sub>2</sub>=545908; X<sub>3</sub>=199302, Y<sub>3</sub>=544273; X<sub>4</sub>=197384, Y<sub>4</sub>=541210) létesítése tárgyában 7701/2011. ügyszámon indult **előzetes vizsgálati**

**eljárást megszüntetem.**

**2.00** A közigazgatási hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melyet a Bakony Szélerőmű Kft. felszólításomra befizetett. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

**3.00 A döntés közlése**

**3.01** Jelen végzéssel megkeresem a tevékenységgel érintett települések (Ajka, Kislőd, Városlőd, Szentgál, Úrkút, Herend, Nagyvázsony, Farkasgyepű, Csehbánya, Magyarpolány, Németbánya) önkormányzatának jegyzőit, hogy jelen végzésem kézhezvételét követő 8. napon gondoskodjanak a döntés nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassák a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a végzésbe való betekintési lehetőség módjáról.

**3.02** Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásért felelős személy a végzés kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a végzésnek a Felügyelőség hirdetőtábláján, internetes honlapján és a központi rendszeren való közzétételéről.

**4.00 Jogorvoslat**

**4.01** A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, azok jelen döntésem elleni fellebbezés keretében támadhatók meg.

**4.02** Döntésem ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (továbbiakban: Főfelügyelőség) címzett, de hozzám 2 példányban benyújtandó – illetékköteles – fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést a Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen (továbbiakban: Felügyelőség) a Bakony Szélerőmű Kft. (továbbiakban: Kérelmező) kérelmére az ÖKO ZRt. által 2011. februárjában 120/2010. tervszámon készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján 2011. március 4-én 7701/2011. ügyszámon közigazgatási hatósági eljárás indult a Kislódi szélerőmű-park létesítése tárgyában.

*Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!*

Telefon: (22) 514-300

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Telefax: (22) 313-564

Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>

Szerda: 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Kedd, Csütörtök: Nincs ügyfélfogadás!

A Felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: **Ket.**) 29. § (6) bekezdése és a **R.** 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően 2011. június 20. napján közleményt tett közzé a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren keresztül, továbbá a közleményt, a kérelmet és a mellékleteit megküldte az érintett települések – Ajka, Kislőd, Városlőd, Szentgál, Úrkút, Herend, Nagyvázsony, Farkasgyepű, Csehbánya, Magyarpolány, Németbánya – jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

Ezzel egyidőben az eljárás megindításáról az eljárásban érintett, a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szereplő társadalmi szervezeteket a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bek. és a **Ket.** 29. § (10) bekezdése szerint eljárva a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével értesítettem. Az elektronikus értesítést az Almádi Konzervatív Kör, az Aranyszarvas Egyesület, a Csalán Környezet- és Természetvédő Egyesület, a Dráva Szövetség, az Egyensúly Környezetvédelmi Egyesület, a Kelet-Balatonai Légtérvédő Egyesület, a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, a PLANÉTA Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület, a Reflex Környezetvédő Egyesület, valamint a Zöld Forrás Környezetvédő Egyesület részére küldtem meg.

A Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület kérte az ügyféli jogállása megállapítását, a kérésnek helyt adva a 60834/2013. iktatószámú végzésemben az ügyféli jogállást megállapítottam.

A **Ket.** 44. § (1) bekezdése szerint, törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm.r.**) 32/A. § (1) bekezdése alapján a tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban 53119/2011. iktatószámú levelemben megkerestem az ügyben érintett szakhatóságokat, a 4. számú mellékletében megjelölt feltételek esetén és szakkérdésekre kiterjedően szakhatósági állásfoglalásuk megadása céljából.

A megkeresett szakhatóságok közül a Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 4915/2/2011. ügyiratszámom; a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája 410/3191/2/2011. ügyiratszámom; a Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 28.2/819-2/2011. ügyiratszámom; a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala 10.123/2/2011. ügyiratszámom; Úrkút Község Jegyzője 674-2/2011. ügyiratszámom; Városlőd és Csehbánya községek Körjegyzője Városlőd közigazgatási területét érintően 01/640-3/2011. ügyiratszámom; Herend Város Jegyzője 1406-2/2011. számon; Nagyvázsony, Barnag, Mencshely, Pula, Vöröstő Községek Körjegyzője 1325-2/2011. számon; Herend Város Jegyzője, mint Szentgál község tekintetében kijelölt eljáró szakhatóság 1472-3/2011. számon; Magyarpolány és Kislőd Községek Körjegyzője M: 375-2/2011. ügyiratszámom; Városlőd és Csehbánya községek Körjegyzője Csehbánya közigazgatási területét érintően 02/112-3/2011. ügyiratszámom az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze 09-270-2/2011. ügyszámom a **Ket.** 45/A. § (6) bekezdése értelmében értesítette a Felügyelőséget, mint eljáró hatóságot, hogy szakhatósági közreműködése során hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, megjelölve a hiánypótlás teljesítésének határidejét, egyben tájékoztatva a Kérelmezőt a mulasztás jogszabályi következményeiről. A hiánypótlási határidő a 09-270-5/2011. ügyszámú végzésben 2011. szeptember 25-ig meghosszabbításra került.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 28.3/2460-2/2011. ügyiratszámú levelében – a **Ket.** 45/A § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel – az erdő igénybevétel előzetes elvi engedélyezési eljárásának jogerős lezárásáig az eljárás felfüggesztését kezdeményezte.

Fentiekre tekintettel 61354/2011. iktatószámú végzésemmel jelen eljárást a **Ket.** 32. § (1) bekezdése alapján – az eljárásban részt vevő szakhatóság kérésére – a Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságánál folyamatban lévő erdő igénybevétel előzetes elvi engedélyezési eljárás jogerős lezárásáig felfüggesztettem.

Ezt követően a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze 09-270-7/2011. ügyszámú levelében a **Ket.** 45/A. § (6) bekezdése szerint 2011. szeptember 30-án kelt levelében értesítette a Felügyelőséget a hiánypótlás elmulasztásáról, kérve a szükséges intézkedések megtételét.

Figyelemmel arra, hogy a **Ket.** 32. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a tárgyi eljárásban a felfüggesztés időtartama alatt megtett valamennyi eljárási cselekmény hatálytalan, kivéve azokat, amelyek a felfüggesztési ok megszüntetésére irányulnak, ezért a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze kérésének a felfüggesztés időtartama alatt nem tudtam eleget tenni.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága VE-G-001/0892-9/2013. ügyiratszámú, 2013. június 12-én kelt, és a Felügyelőségen 2013. június 17-én iktatott szakhatósági állásfoglalásában a Kislódi szélerőmű-park létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a szakhatósági hozzájárulását megtagadta, arra való hivatkozással, hogy a szélerőmű-park kialakítása során érintett, hatósági nyilvántartásban, az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő ingatlanokon és területeken található erdők tervezett igénybevételéhez – a VE-G-001/00892-8/2013 ügyiratszámú határozatában – az elvi engedélyt nem adta meg. A Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága tájékoztatása szerint a határozat 2013. június 7-én jogerőre emelkedett.

A fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a felfüggesztés indoka már nem áll fenn, ezért tárgyi eljárást 60890/2013. iktatószámú végzésemmel tovább folytattam.

A **Ket.** 31. § (2) bekezdése szerint, a hatóság az eljárást megszüntetheti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte, illetve nyilatkozattételének elmaradása megakadályozta a tényállás tisztázását.

A **Ket.** 45/A. § (6) bekezdésében foglaltak szerint, a szakhatóság a hiánypótlás elmulasztásáról értesíti a hatóságot, amely - ha az eljárás hivatalból folytatásának nincs helye - az eljárást megszünteti.

**A fentiek figyelembevételével a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze 09-270-7/2011. ügyszámú levelében jelzett hiánypótlás elmulasztása miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

*A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni az I. melléklet I-V. pontjaiban meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. melléklet I. fejezetének 49. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000,- Ft, melyet a Kérelmező felszólításomra befizetett.

Az eljárási költség viseléséről a **Ket.** 72. § (1) bekezdés dd) és de) pontja, valamint a 153. § (2) bekezdés 2. pontja alapján jelen határozat **2.00** pontjában rendelkeztem.

A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a **Ket.** 80. § (3) bekezdése, összhangban a 29. § (7) bekezdésének előírásaival, melyekre figyelemmel jelen végzés **3.00** pontjában rendelkeztem. A döntés rendelkező része tartalmazza a döntés tárgyát, ügyszámát és az eljáró hatóság megnevezését.

***Kérem a T. Jegyzőt, hogy döntésem közzétételét követő 5 napon belül tájékoztassa a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint jelen végzésbe való betekintési lehetőség módjáról!***

A döntés Felügyelőségen történő kifüggesztéséről, valamint honlapon történő megjelenéséről a **Ket.** 80. § (4) bekezdése alapján intézkedtem.

A döntésem elleni fellebbezés lehetőségét a **Ket.** 98. § (3) bekezdés c) pontja alapján biztosítottam, a fellebbezés benyújtásának határidejét a **Ket.** 99. § (1) bekezdés alapján határoztam meg. A fellebbezési eljárásról a **Ket.** 102. § (1) – (7) bekezdései alapján a **Ket.** 72. § (1) bekezdés dg) pontjára figyelemmel a **4.00** pontban rendelkeztem.

A **Ket.** 44. § (9) bekezdése szerint, a szakhatóság szakhatósági állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni a **Ket.** 99. § (1) bekezdése szerint.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A végzés elleni fellebbezés illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (4) bekezdése alapján 3000,- forint, kivéve, ha az Itv. 5. § (1) bekezdése alapján az ügyfél teljes személyes illetékmentességben részesül.

Jelen döntésem, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a Ket. 128. § (1) bekezdés a) pontja alapján

A Felügyelőség a döntését a Korm. r. 8. § (1)-(2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Korm. r. 5. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

Tájékoztatom a Kérelmezőt, hogy az eljárás során a Felügyelőségre megküldött, feleslegessé vált tervdokumentációkat jelen határozatom jogerőre emelkedését követő 30. napig megőrzöm. Ezen időpontig a Felügyelőségen átvehetők, a jogerőre emelkedést követő 30. nap után megsemmisítésükről intézkedem.

Székesfehérvár, 2013. július 10.

**Kiadmány hitelül:**

**Simon Ilona**  
engedélyezési előadó



**Dr. Zay Andrea s.k.**  
igazgató