



Ügyszámunk: 11994/2012.
Iktatószámunk: 70182/2012.
Ügyintézőnk: Kertész Csaba
dr. Tatárvári Bianka Szilvia

Tárgy: **A Pusztamiske község közigazgatási területére tervezett 8 db-os szélenergia-park létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat**

HATÁROZAT

1.00 A Pusztamiske Szélenergia Kft. (8455 Pusztamiske, Dózsa György u. 26.; KSH: 23521328-3511-113-19; KÜJ: 102982631) nevében eljáró Szarvas Kereskedelmi és Mérnöki Iroda Kft. (6440 Jánoshalma, Deák Ferenc u. 12.) által 2012. április 3-án benyújtott kérelem és a Molnár Csaba környezetmérnök által összeállított Pusztamiske község közigazgatási területére, a Pusztamiske 0174/18, 0178/14, 036/20, 0178/7, 0132/5 és 0133/8. hrsz. alatti ingatlanokra (KTJ: 102343981) tervezett, 24 MW összteljesítményű, 8 db-os szélenergia-park létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció, annak kiegészítése és a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység vonatkozásában **természetvédelmi szempontból kizáró ok merült fel**, ezért annak kérelem szerinti megvalósítására

engedély nem adható.

- 2.00** Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 3.00** Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett települések önkormányzatainak jegyzőit (Kolontár, Pusztamiske Községek Körjegyzője és Devecser Város Jegyzője), hogy a kézhezvételt követő 8. napon gondoskodjanak a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassák a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget (továbbiakban: Felügyelőség) a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 4.00** Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján és a központi rendszeren való közzétételéről.
- 5.00** Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de hozzám két példányban benyújtott – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!

Telefon: (22) 514-300

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Telefax: (22) 313-564

Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélfogadási idő:

Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>

Hétfő, Szerda: 9⁰⁰-15⁰⁰

Kedd, Csütörtök, Péntek: 9⁰⁰-12⁰⁰

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen (továbbiakban: Felügyelőség) a Pusztamiske Szélerenergia Kft. (8455 Pusztamiske, Dózsa György u. 26., továbbiakban: Kft.) nevében eljáró Szarvas Kereskedelmi és Mérnöki Iroda Kft. (6440 Jánoshalma, Deák Ferenc u. 12.) által 2012. április 3-án benyújtott kérelem és a Molnár Csaba környezetmérnök által összeállított Pusztamiske község közigazgatási területére, a Pusztamiske 0174/18, 0178/14, 036/20, 0178/7, 0132/5 és 0133/8. hrsz. alatti ingatlanokra (KTJ: 102343981) tervezett, 24 MW összteljesítményű, 8 db-os szélerőmű-park létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (továbbiakban: dokumentáció) alapján 11994/2012. ügyszámmon előzetes vizsgálati eljárás indult a Pusztamiske község közigazgatási területére tervezett 8 db-os szélerőmű-park létesítése tárgyában.

A tervezett tevékenység *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: **R.**) 3. számú mellékletének 75/a. pontja és a 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálatához kötött.

A kérelmet és mellékleteit áttanulmányozva megállapítottam, hogy az nem felel meg *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: **Ket.**) 36.§ (1) bekezdésében foglaltaknak, mert nem tartalmazta teljes körűen az e jogszabályban, valamint a **R.**-ben meghatározottakat.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: **Dij.R.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni az 1. melléklet I-V. pontjában meghatározott eljárásokért.

A beadványt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a Felügyelőségen kezdeményezett eljárás díjköteles, azonban az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre.

Jelen esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a **Dij.R.** 1. számú melléklet I. részének 49. pontja alapján 250.000 forint.

A Felügyelőség a 32921/2012. iktatószámú végzésében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére szólította fel a Kft.-t és hiánypótlási felhívás kibocsátásáról rendelkezett a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködésért megfizetett 15 000 forint összegű díj befizetését igazoló befizetési bizonylat és az erdészeti hatóság más hatóságnál, kérelemre induló ügyben lefolytatott szakhatósági eljárásáért megfizetett 7 500 forint összegű díj befizetését igazoló befizetési bizonylat és az ügyfél azonosításához szükséges KAR, KÜJ, KTJ kitöltött adatlapok megküldése tekintetében, valamint nyilatkozatokat kért arra vonatkozóan, hogy a tevékenység megkezdését követően sor kerül-e összetartozó tevékenységnek minősülő új tevékenység megvalósítására, és a tevékenység a telepítési helyen vagy a szomszédos ingatlanon folytatott vagy tervezett azonos jellegű más tevékenységgel összeadódva eléri-e a tevékenységre az 1. vagy a 3. számú melléklet szerinti meghatározott küszöbértéket, illetve a minősített adatot, vagy az üzleti titkot képező adatokról.

A Kft. 2012. április 16-án és 21-én benyújtott, (35216/2012. és 37744/2012. számon iktatott) beadványaiban a kért hiánypótlást teljesítette és az igazgatási szolgáltatási díjat határidőben megfizette.

A Felügyelőség a **Ket.** 29. § (6) bekezdésének és a **R.** 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően 2012. április 27. napján közleményt tett közzé a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren keresztül, továbbá a hirdetményt, a kérelmet és a mellékleteit megküldte Kolontár, Pusztamiske Községek Körjegyzője és Devecser Város Jegyzője részére a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából. A Felügyelőség 39588/2012. iktatószámú levelével közzétett közleményre észrevétel nem érkezett.

A közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX.10.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a **Ket.** 28/A. § alapján a közleményt elektronikus úton megküldtem az Aranyszarvas Egyesületnek, a Csalán Környezet- és Természetvédő Egyesületnek, a Dráva Szövetségnek, az Egyensúly Környezetvédelmi Egyesületnek, a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesületnek, a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetségnek, a Reflex Környezetvédő Egyesületnek, a Zöld Forrás Környezetvédő Egyesületnek, a Kelet-Balatonai Légtérvédő Egyesületnek, a Planéta Környezetvédelmi és

Városvédő Egyesületnek, az Almádi Konzervatív Körnek, és az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesületnek. Környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Felügyelőségre nem jelentette be.

A **Ket.** 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Felügyelőség 39599/2012. iktatószámú végzésében közmeghallgatás tartását rendelte el 2012. május 17.-én 10⁰⁰ órára. A közmeghallgatást elrendelő végzés a Felügyelőség honlapján és a központi rendszeren keresztül, valamint a Felügyelőség hirdetőtábláján közzétételre került 2012. április 27-én, továbbá a Felügyelőség 2012. április 25-én megküldte a közmeghallgatást elrendelő végzést az érintett Kolontár, Pusztamiske Községek Körjegyzője és Devecser Város Jegyzője részére a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából. A közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről senki sem jelent meg, ezért a közmeghallgatás elmaradásának tényét a 45287/2012. iktatószámú hivatalos feljegyzés rögzíti.

A dokumentáció szerint Pusztamiske településnek nincs településrendezési terve, ezért Helyi Építési Szabályzata sincs. A dokumentáció mellékleteként becsatolták Pusztamiske Község Önkormányzatának 13/2011. (VII. 11.) számú Önkormányzati Határozatát, mely szerint a település közigazgatási területén szélerőmű és energia-park megvalósítását Pusztamiske Község Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja.

Az előzetes vizsgálati eljárásba a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet (továbbiakban: **Korm.r.**) 32/A. § (1) bekezdés és a 4. sz. melléklet, valamint a **Ket.** 44. § (1) bekezdés alapján 39622/2012. iktatószámú levelemmel bevontam az ügyben érintett szakhatóságokat, akik az alábbiak szerint adták meg állásfoglalásaikat:

Devecser Város Önkormányzatának Aljegyzője 2635-6/2012. számú állásfoglalásában a tervezett szélerőmű-park létesítéséhez szakhatóságként az alábbi kikötéssel hozzájárult:

„A 8 db-os szélerőmű-park létesítéséhez kapcsolódó vizsgálatban szereplő tevékenységek engedélyezésekor, valamint a tervekben szereplő munkák kivitelezése során a mindenkor hatályos környezet-, természet-, és zajvédelmi jogszabályokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.”

Indokolásában az alábbiakat közölte:

„Fenti hozzájárulásomat a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) fent hivatkozott tárgyú és számú megkeresése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 33.§-ának (8) bekezdése, 44. §-ában foglaltak, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. sz. mellékletének 4. pontja alapján adtam meg.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezéssel lehet.

Jelen szakhatósági hozzájárulásom nem mentesít az egyéb, az eljáráshoz szükséges más engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól.”

Kolontár, Pusztamiske Községek Körjegyzője a 493-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett szélerőmű-park létesítéséhez kikötések nélkül hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Szakhatósági hozzájárulásomat környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében és 4. sz. mellékletének 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján – az ott leírt szakhatósági jogkörre (a helyi környezet- és természetvédelemre) kiterjedően – adtam ki, mivel a tervben leírtak nem ütköznek az önkormányzat meglévő helyi szabályzataiba (Pusztamiske község önkormányzatának a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően önkormányzati rendelete nincs).”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala Ajkai Körzeti Földhivatal a 10165/3/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult a tervezett tevékenységhez az alábbi kikötéssel:

„A tervezett beruházás a pusztamiskei 0178/14, 0174/18, 036/20, 0178/7, 0132/5, 0133/8 hrsz-ú ingatlanokon valósul meg, ott termőföld igénybe vétele történik és erre vonatkozóan az ingatlanügyi hatóság végleges más célú hasznosítási engedély szükséges.

A végleges más célú hasznosításhoz kapcsolódó szakhatósági előírás:

- A véglegesen más célra hasznosított termőföldön az igénybevevő köteles az engedélyben előírt földvédelmi szakmai előírásokat betartani.”

Indokolásában előadja:

„[...]

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a fenti tevékenység során a pusztamiskei 0178/14, 0174/18, 036/20, 0178/7, 0132/5, 0133/8 hrsz-ú ingatlanokon 8 db szélérőmű elhelyezésére kerül sor. A beruházás során termőföld kerül igénybevétele, ami végleges más célú hasznosításnak minősül és engedélyköteles.

Továbbá megállapítható, hogy a tevékenység hatásterülete a rendelkező részben leírt ingatlanokon is túlterjed, de ott további termőföld igénybe vétel nem történik, a tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozza, így a földhivatal a tervezett tevékenységhez hozzájárult.

A tervezett tevékenység helyhez kötött, melyhez a földhivatal a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban: Tfv.) 11. § szerint földvédelmi szempontból hozzájárult.

A más célú hasznosítással érintett terület 5. és 6. minőségi osztályú szántó, amely átlagosnál gyengébb minőségű termőföldnek minősül.

A rendelkező rész 1. pontjában tett előírást a Tfv. 8. § (1)-(2) bekezdése alapján a termőföld védelmének érvényesítése érdekében tettem.

Tekintettel arra, hogy a Tfv. a szakhatósági állásfoglalást a földvédelmi eljárás kategóriájába sorolja, a 15 000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése a Tfv. 18. § (1) bekezdésén alapul.

A földvédelmi eljárási igazgatási szolgáltatási díj átutalással 2012. április 17. napján megfizetésre került.

A szakhatósági hozzájárulást a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rend. 32/A §-a és a 4. számú mellékletének 6. pontja, a Tfv. 8.§ (1)-(2), valamint a 16.-17.§, ill. a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése alapján adtam ki.”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága a XIX-F-001/00770-3/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolja:

„[...]

A talajvédelmi hatóság a tárgyi eljárást lezáró határozat kiadásához az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján hozzájárult.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. év CXXIX. tv. 32.§ (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 17. § (1) bekezdése, valamint a 347/2006. (XII. 23.) sz. Korm. rendelet 32/A § (1.) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 21. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési lehetőségről a Ket. 44. § (9) bek. rendelkezik.”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a XIX-R-092/01192-3/2012. ügyiratszámú állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez kikötés nélkül hozzájárult.

Indokolásában közölte:

„[...]

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentációt (CD) a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében foglalt szakkérdések vonatkozásában áttekintettem és kifogásolni valót nem találtam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján a 4. sz. melléklet, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a állapítja meg.

Illetékességemet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése határozza meg.

Jogorvoslati lehetőséget a 2004. évi CXL. törvény 44.§ (9) bekezdése alapján biztosítottam.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze a 09-262-3/2012. ügyszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbi kikötéssel adta meg:

„A környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárulásáig, a környezetvédelmi engedély kiadásáig, illetve ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély nem szükséges, akkor a létesítésig a tárgyi beruháásnak a területrendezési hatósági eljárásról szóló 76/2009.(IV.8.) Kormányrendelet szerinti térségi területfelhasználási engedéllyel kell rendelkeznie.”

Indokolása szerint:

„Hatóságom hatáskörét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet szerinti előzetes vizsgálat tekintetében, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 9. pontja állapítja meg, mely szerint az illetékes állami főépítész az előzetes vizsgálati eljárásban kijelölt szakhatóság, a területrendezési tervekkel – a többször módosított Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTrT), valamint a Veszprém Megye Területrendezési Terve megállapításáról szóló, a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelettel módosított 5/2005.(V.27.) számú rendeletének (a továbbiakban: Veszprém Megyei Területrendezési Terv) – való összhang tekintetében, ha a kérelem a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről szóló jogszabály szerinti országos vagy térségi műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 2. pontja és a 28. § (1) bekezdése, valamint a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. melléklet 4. sora állapítja meg, mely szerint Fejér megye, Komárom-Esztergom megye és Veszprém megye területére terjed ki, kivéve a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény 1/1. melléklete szerinti, a Balaton kiemelt üdülőkörzethez tartozó települések területét.

Az állami főépítész illetékességi területét érintően a Pusztamiske község közigazgatási területén, a 0178/14, 0174/18, 036/20, 0178/7, 0132/5, 0133/8 hrsz.-ú külterületi ingatlanokon létesítendő 8 db, egyenként 3 MW maximális teljesítményű toronyból álló, összesen 24 MW maximális teljesítményű szélenergia-park létesítésének területrendezési tervekkel való összhangjáról az alábbi megállapításokat teszem:

- a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Kormányrendelet 32/A.§ (1) bekezdése és 4. sz. mellékletének 9. pontja alapján a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009.(X.6.) Kormányrendeletben (a továbbiakban: Kormányrendelet) meghatározott műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjének területrendezési tervekkel való összhangját vizsgáltam.
- a Kormányrendelet 7. számú melléklet 1.3 pontja nevesíti az országos jelentőségű elemek között az atomerőmű és egyéb erőműveket, valamint térségi jelentőségű elemként a kiserőműveket.
- a Kormányrendelet 1. § h) pontja meghatározza a kiserőmű fogalmát, mely szerint kiserőmű a villamos energiáról szóló törvényben meghatározott, engedélyköteles kiserőművek közül az 5 MW és az ezt meghaladó, de 50 MW-nál kisebb teljesítőképességű kiserőmű, ideértve a szélenergia-parkot is.
- a tárgyi tervezett 8 db 3 MW maximális teljesítményű, összesen 24 MW maximális teljesítményű szélenergia-park a Kormányrendelet 1. § h) pontja alapján kiserőműnek minősül, ezért azt szerepeltetni kell a Veszprém Megyei Területrendezési Tervben.
- a Kormányrendelet 14. § (2) bekezdés b) és g) pontja értelmében a területrendezési tervekben a 10 ha-nál kisebb területű egyedi építményeket a Kormányrendelet 8. melléklete szerinti jelkulcsnak megfelelő szimbólummal kell jelölni.

- a hatályos Veszprém Megyei Területrendezési Terv 5. § (2) bekezdése értelmében az erőművek elhelyezkedését a Veszprém Megyei Területrendezési Terv 2. számú melléklete (a megye Térségi Szerkezeti Terve), a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig a Veszprém Megyei Területrendezési Terv 1.8. számú melléklete tartalmazza.
- a hatályos Veszprém Megyei Területrendezési Terv 2. számú melléklete, a megye Térségi Szerkezeti Terve Pusztamiske község közigazgatási területén a kiserőmű piktogramját nem ábrázolja.
- a hatályos Veszprém Megyei Területrendezési Terv 1/8. számú melléklete a kiserőművek által érintett települések között nem nevesíti Pusztamiske községet.
- fentiekből megállapítható, hogy a tárgyi fejlesztés nincs összhangban a Veszprém Megyei Területrendezési Tervvel.
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII. 25.) Kormányrendelet 4. számú melléklete meghatározza az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmi követelményeit. Az Irodámhoz benyújtott tervdokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy az nem tartalmazza a jogszabály 4. számú mellékletének 1. pont bl) bekezdés („a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e területrendezési tervek vagy a településrendezési eszközök módosítását”) szerinti munkarészt.

A területrendezési hatósági eljárásról szóló 76/2009.(IV.8.) Kormányrendelet 1. § (1) c) pontja szerint területrendezési hatósági eljárás kérelmezhető a területrendezési tervben nem szereplő, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009.(X.6.) Kormányrendeletben meghatározott térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények területi elhelyezéséhez (beillesztés).

A tárgyi létesítés és a Veszprém Megyei Területrendezési Terv közötti összhang a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.8.) Kormányrendelet 1.§ c) pontja szerint területrendezési eljárás (beillesztés) lefolytatásával, térségi területfelhasználási engedéllyel teremthető meg, ezért szakhatósági hozzájárulásomat kikötéssel adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom:

- a többször módosított Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény;
- a Veszprém Megye Területrendezési Terve megállapításáról szóló, a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelettel módosított 5/2005.(V.27.) számú rendeletével;
- a Környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet 3. § (1);
- a Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23) Kormányrendelet 32/A. § (1), 4. számú melléklet 9.;
- a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a településrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009.(X. 6.) Kormányrendelet 1. § h), 14. § (2) b), g), 7. számú melléklet II./A.) fejezet 1.3.;
- a területrendezési hatósági eljárásról szóló 76/2009.(IV.8.) Kormányrendelet 1.§ (1) c);
- a főépítési tevékenységről szóló 190/2009.(IX. 15.) Kormányrendelet 2. számú melléklet;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (3) c), (5), (8), 44. §, 45. §, 45/A §, 72.§ (1), 98. § (1), 103. § (3)-(5).

előírásain alapul.”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a XIX-G-001/02947-4/2012. ügyiratszámú állásfoglalásában a tervezett beruházáshoz szakhatóságként kikötés nélkül hozzájárult.

Indokolásában közölte:

„A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a 8 db szélerőmű helye, területigénye, valamint a tornyok használatához szükséges kábelek és utak, sem erdő művelési ágú ingatlant, sem a hatósági nyilvántartásban, az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban Adattár) szereplő erdőterületet nem érintenek és a rotorok sem lógnak be erdő fölé, így a telepítés során – az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerinti – erdő igénybevétel nem történik, fakitermelés nem lesz.

A tevékenység legnagyobb kiterjedésű hatásterülete megegyezik az éjjeli 30 és 35 dB-es zajvédelmi hatásterülettel, amelyben az Adattár alapján a következő részletek találhatóak:

Helység	Ingatlan		Adattári azonosító
	Helyrajzi szám	Művelési ág	
Pusztamiske	036/11 b	erdő	35 A, NY
	073/1	szántó	37 B
	093/1	erdő	24 A, B
	0105/10	erdő	25 A
	0105/14	erdő	22 A, C
	0106	erdő	21 A
	0107/2	erdő	19 A, B, TI
	0115/1	legelő	10 E, 12 A
	0116/1	erdő	10 A, B, C, D
	0123	szántó	23 A, B
	0116/3	erdő	11 tag
	0136	erdő	9 tag
		0172/1 a	erdő
0172/1 b		legelő	5 A
0173		erdő	36 A
0178/5		szántó	42 B
0178/10		szántó	42 A
Devecser	0617/7	erdő	21 B, C, D, ÚT
	0617/8	erdő	24 A, NY2, ÚT, 25 B
	0617/9 b	erdő	23 A, B, C, NY, ÉP
	0617/12	erdő	19 D

A legnagyobb kiterjedésű hatásterületen található erdőállományok a dokumentáció alapján csak igen alacsony mértékű kedvezőtlen zaj- és rezgésterhelésnek lesznek kitéve.

A dokumentáció szerint a tervezett projekt nem veszélyezteti a vele kapcsolatba kerülő környezeti elemeket (a levegőt, a talaj- és felszíni vizeket, a talajt), nem okoz káros zaj- és rezgésterhelést. Mivel a szélerőmű-park a bányaterületek között, mezőgazdasági művelés alatt álló területen fog felépülni, ezért a környező természetes élőhelyek nem sérülnek. Az elektromágneses kibocsátás rendkívül kicsi, a sugárzás nagysága sehol sem fogja megközelíteni a megengedett határértéket, az infrahangszugárzás az emberre, a környezet állat- és növényvilágára semmiféle káros hatást nem gyakorol. A szélerőmű-park működése és karbantartása nem jár légszennyező anyag kibocsátással.

Mindezek alapján elmondható, hogy a szélerőmű-park építése, működése, felhagyása során megvalósuló tevékenységek várhatóan a faállományok növekedését és egészségi állapotát, valamint az erdei életközösséget károsan nem befolyásolják. Az erdőkre gyakorolt hatások további vizsgálatának elvégzése nem indokolt, így a szélerőmű-park létesítésének előzetes vizsgálati eljárása kapcsán szakhatósági hozzájáruláson kívül kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági eljárási díjat (7.500 Ft-ot) a Pusztamiske Szélenergia Kft. (8455 Pusztamiske, Dózsa György u. 26.) 2012. április 17-én befizette – tévedésből – a Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának (továbbiakban PMKH EI) a számlaszámára, aki a beérkezést (2012. április 18.) visszaigazolta. A PMKH EI

2012. június 20-án kérte a PMKH Pénzügyi Főosztályát, hogy a szakhatósági díjat utalják át a Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának a számlaszámára (kísérőlevél másolata mellékelve).

Szakhatósági állásfoglalásomat a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. §-a valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján kérte.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban Rend.) 12. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben hoztam meg, és a Ket. 44. § (6) bekezdésére figyelemmel adtam ki.

Illetékességemet a Rend. 2. § (3) bekezdése állapítja meg.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája a VIII-P-001/2378-3/2012. ügyiratszámú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (Kr.) 6.§ (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Szakhatósági állásfoglalásom a Kr. 6. § (1) bekezdés a) pontján, 2. § (2) bekezdésén és 1. számú mellékletének 7. pontján, a 347/2006 (XII. 26.) Korm. rend. 32/E.§ (3) bek. c) pontján, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg. A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

A Felügyelőség 45186/2012. iktatószámú végzésében belföldi jogsegély keretében kérte a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság nyilatkozatát a tervezett tevékenység megvalósíthatóságáról, illetve tér- és időbeli korlátozásáról az érintett védett és fokozottan védett egységek fészkelő- és élőhelyére tekintettel.

A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság 2912/2/2012. ügyiratszámú - belföldi jogsegély keretében adott - adatszolgáltatása az alábbiakat tartalmazza:

„Pusztamiske Szélenergia Kft. (Pusztamiske, Dózsa György u. 26.) tervezett 8 tornyos szélenergiapark nevében eljáró Szarvas Kereskedelmi és Mérnöki Iroda (6440 Jánoshalma, Deák Ferenc u. 12.) 11994/2012. ügyszámon előzetes vizsgálati eljárással fordult a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez. A szélenergiapark tervezett területe (az összes oszlop) a 2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről ökológiai hálózat határának 1000 m körzetén belül található. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 15/2011 (II. 24.) MÖK határozata Veszprém megye területrendezésének tervének megyei szabályozásáról 20.2. pontja kimondja, hogy „Védett területek, Natura 2000 hálózat területe és ökológiai hálózat területétől 1 km távolságra nem helyezhető el szélenergiapark”. A telepítési kívánt helyszínt a legnyugatabbra elhelyezkedő oszlop kivételével nem tartalmazza a KGy határozat 1.3 melléklete, mely a „Szélenergiapark elhelyezést vizsgálat alá vonható területi övezetek”-et ismerteti. Azaz 7 torony tervezet elhelyezését a Veszprém megye Területrendezési Terve szerint, még vizsgálni sem lehet. A Környezetvédelmi és Vidékfejlesztési Minisztérium által 2004-ben kiadott tájékoztató a táj- és természetvédelmi szakmai szempontok alapján az elhelyezést kizáró okok között sorolja fel a létesítést, a vadon élő állatfajok (különös tekintettel a védett fajokra) élő-, táplálkozó- és fészkelőhelyén, vonulási útvonalain és azok közelében (1996. évi. LIII. törvény a természet védelméről 8-14 §, 43 § alapján, 1990/7. Nemzetközi Szerződés a környezetvédelmi minisztertől EGYEZMÉNY az európai vadon élő növények, állatok és természetes élőhelyeik védelméről, Berni egyezmény); valamint a védett növényfajok, növénytársulások élőhelyein /1996. évi. LIII. Törvény 16-18 §, 42 § alapján, 1986. évi 6. törvényerejű rendelet a vándorló

vadon élőállatfajok védelméről szóló egyezmény kihirdetéséről, Bonni Egyezmény, 1990/7. Nemzetközi Szerződés a környezetvédelmi minisztertől EGYEZMÉNY az európai vadon élő növények, állatok és természetes élőhelyeik védelméről, Berni egyezmény/ alapján.)

A tervezett park tájlesztéskai szempontok alapján is rendkívül aggályos, hiszen a szélerőművek nem tájbailleszthetők, messziről látszanak és domináns tájalkotó elemmé válnak, ezáltal a tájkép – korábbi jellegétől függetlenül – „művi” jellegűvé válik.

A nemzetközi szakirodalom az eddigi szélerőmű parkok tapasztalatai alapján a szélerőművek élővilágra (életközösségekre) gyakorolt negatív hatását az alábbiakban foglalja össze:

- kialakításuk során a zavarás miatt indirekt módon csökkentik az élőhelyeket;
- az ütközés miatti közvetlen veszélyforrások. A kivilágítás módja is vonzhatja az állatokat, veszélybe sodorva életüket;
- az élőhelyek közvetlen pusztulását okozzák.

Ezen szempontok közül a második alapján a területen leginkább érintett két csoport a madarak és a denevérek.

Nemzetközi tapasztalatok alapján a madarak közül leginkább érintettek (zavarás és a közvetlen ütközés veszélye miatt) a közepes- vagy nagytestű fajok. Ezek közül az alábbiak fordulnak elő a területen:

Fehér gólya (C. ciconia): (fokozottan védett) tavaszanként rendszeresen feltűnik, vonul a területen.

Fekete gólya (C. nigra): (fokozottan védett) tavaszanként rendszeresen feltűnik, vonul a területen.

Nyári lúd (A. anser): (védett) télen kisebb csapatok átvonulnak a területen.

Vetési lúd (A. fabalis): télen kisebb csapatok átvonulnak a területen.

Nagy lilik (A. albifrons): télen kisebb csapatok átvonulnak a területen.

Rétisas (H. albicilla): (fokozottan védett) fészkelő a park terjes egészében az adott pár revírjében található.

Darázsölyv (P. apivorus): (fokozottan védett) a terület közelében fészkel. Ezen kívül a faj számára jelentős vonuló terület is.

Héja (A. gentilis): (védett) a terület közelében fészkel.

Karvaly (A. nisus): (védett) a terület közelében fészkel, gyakori téli vendég.

Egerészölyv (B. buteo): (védett) a terület leggyakoribb fészkelő ragadozó madara. Télen-nyáron egyaránt gyakori.

Kékes rétihéja (C. cyaneus): (védett) télen átvonulnak a területen.

Kabasólyom (F. subbuteo): (védett) vonuló.

Vörös vércse (F. tinnunculus): (védett) a területen fészkel.

Macskabagoly (S. aluco): (védett) a közeli erdő területeken rendszeresen fészkel több pár.

Kék galamb (C. oenas): (védett) rendszeres fészkelő a közeli idősebb állományokban, költésidőn kívül csapatosan mozog, akár áttelelő példányok is előfordulnak.

Holló (C. corax): (védett) gyakori költőfaj a környéken, télen-nyáron mindig felbukkan. Maximális egyedszáma télen elérheti a több tucat együtt mozgó példányt is.

Az élőhelyek közvetlen veszélyeztetésével természetesen több tucat kisebb testű védett madárfaj is érintett, ezek közül természetvédelmi szempontból legjelentősebb az erdőállományokra jellemző harkály alakú közösség, melynek a területen előforduló jellemző képviselői a hamvas küllő (P. canus), a fekete harkály (D. martius) és a közép fakopáncs (D. medius).

A tervezési terület közvetlenül érinti fekete gólya, darázsölyv és egy több éve sikeresen költő rétisas pár mozgáskörzetét. Mindhárom nagytestű, fokozottan védett madárfaj. A rétisas esetében csupán három fészkelő párt ismerünk Veszprém megyében. A tervezett szélerőmű park egybeesik a közelben költő rétisas pár mozgáskörzetével. A tervezési terület olyan élőhelyek közé ékelődik be, melyek között a madarak gyakran mozognak (pl. Sárosfői-halastavak, Lőrintei-víztározók, Nyirádi-halastó). Minden egyes pár elvesztése a megyei állomány elvesztéséhez vezethet. A három faj közül a rétisas egész évben jelen van a területen, míg a másik két faj költési és vonulási időszakban van jelen. A területen töltött idő szempontjából a rétisas esetében a legnagyobb az ütközéses pusztulás valószínűsége. Az öreg madarak jobb repülési képességgel rendelkeznek, a fiatal madarak gyakorlatlansága azonban a fészkek elhagyását követően nem teszi lehetővé a biztos manőverezést. Hazánkban ugyan emelkedik a rétisas párok száma, megyénkben azonban a fészkelésre alkalmas élőhelyek meghatározzák a megtelepedések lehetőségét. Egy olyan szélerőmű park, mely potenciálisan folyamatos veszélyforrást jelent az adott rétisas pár költési és túlélési sikere szempontjából, egy populációban süllyesztőként funkcionálhat. Ez azt jelenti, hogy mivel az élőhely alkalmas a rétisások megtelepedésére, a növekvő populációnagyság miatt a madarak rövid időn belül elfoglalhatják azt az ottani

költőpár sérülése esetén. Mivel a veszélyforrás nem szűnik meg, potenciálisan növeli a költő pár és a fiatalok ütközés okozta pusztulásának valószínűségét és a területről történő eltűnését, valamint az élőhely nem a populáció erősödését szolgálja, hanem annak folyamatos csökkenését. A fentiek alapján hosszú távon nem látjuk biztosítottnak sem az idős madarak, sem a fiatal madarak túlélési esélyét egy szélerőmű park környezetében.

Denevérek természetvédelmi vonatkozásai:

Elsősorban a turbinák tervezett helyének közelében élő, a tervezési területen rendszeresen megforduló denevérek vannak érintve minden éjjel. Legközvetlenebbül a településeken az épületekben lakó fajok esetleges kolóniái, melyek táplálkozni, inni a környező területekre járnak ki. Ugyanígy érintve vannak a környező erdőkben, faodúkban vagy barlangokban szálláshelyet választó, onnan táplálkozni a nyíltabb területekre kijáró denevérek is. A denevérek mozgékonyasága következtében a tervezett szélerőművekkel az 5-6 kilométeres körzetben élő denevérek kénytelenek találkozni rendszeresen éjszakai mozgásaik során. A másik megközelítés amiatt szükséges, mert denevéreink közül sok faj nyári és téli szállása között minden évben kétszer vonul. Eközben fajoként eltérő magasságban, sebességgel és vezető tereptárgyak mentén repülnek. Ugyanígyen távolsági mozgásra készíti minden évben denevéreinket a nász, amikor nagyobb területről egy kitüntetett helyre, a Bakonyban néhány nászbarlanghoz gyűlnek párosodni. A különbség annyi, hogy a nászidőszak alatt egy-egy állat ezt az utat többször is megteszi. Így a denevérfaunisztikai adatoknak a téma szempontjából, másodsorban a fenti 5-6 km-es távolságon kívül is van jelentősége, különösen, ha jelentős gyülekezőhelyre vonatkoznak. Ez azt jelenti, hogy mozgékony faj nyári szállását (közönséges denevér szülőkolóniát), valamint jelentős teletelhelyet és nászhelyet 10-12 km-es távolságig vesznek figyelembe. A vonuló denevérekre tehát igen komoly veszélyt jelenthetnek a szélerőművek turbinái. Különösen a nagy kerületi sebességgel mozgó lapátvégek kikerülése jelent biztosan megoldhatatlan feladatot egy 20-40 km/h-val repülő denevér számára. Nemzetközi vizsgálatok kimutatták, hogy erdős területen, legnagyobb a denevérek mortalitása. Természetvédelmi szempontból denevér élőhelyen erdőterületen és annak határától számított 200 m-es zónán belül általános szabályként meghatározva semmiképpen nem tartják elfogadhatónak turbinák létesítését. A tervezett park két turbinája is az erőterület határától 200 m-en belül található.

Tekintettel arra hogy a terület környéke rendkívül gazdag és értékes denevér élőhely (pl. elsősorban a bányászati tevékenység során keletkezett és már föl hagyott bánya járatok és természetes barlangok vannak) és, hogy a tornyok egy része, erdőterület közvetlen közelében helyezkedik el, Igazgatóságunk ezen nemzetközi kutatásokra alapozott, a nemzetközi szervezetek által meghatározott szakmai szabály szerint sem tartja az adott szélerőmű park megvalósítását elfogadhatónak.

V. Az adatszolgáltatással összefüggő más szükséges megállapítások:

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 278/2004. (X.8.) Kor. rendelet 10 § (1) bek. kimondja, hogy „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Tehát a hatóságnak a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel is vizsgálnia kell a beruházást, ami a nagyon közeli (néhány torony esetében kevesebb mint 200 m) Natura 2000 területet (HUBF20011 Felső-Nyírádi és Meggyes-erdő kiemelt jelentőségű természetvédelmi terület) csak az élettevékenységünk egy meghatározott szakában használható madarakra és denevérekre nem történt meg.

Természetesen az érintett fajcsoportokra vonatkozó még részletesebb kutatások (pl. egy Natura 2000 hatásbecslés keretében) elvégezhetőek. Madarak szempontjából egy (ragadozó) fészektérképezés (téli), vonulás kori (őszi, tavaszi) részletes monitoring - a teljes vonulási időszakot tekintve, valamint egy ponttérképezés elvégezhető. Denevérek szempontjából egy vizsgálat a környező települések épületlakó fajainak felméréseivel, nyári függőhálózással, valamint detektoros erdei vizsgálatokkal szintén megalapozott lehet. Egy-egy ilyen vizsgálat költséges és hangsúlyozni kell, hogy valószínűsíthetően még

nagyobb számú jelentős védett és fokozottan védett természeti érték feltárását eredményezheti, amely az eddig észlelt védett és fokozottan védett madár- és denevérfajokra (az erdei életközösségekre) gyakorolt, a szélerőmű parkok által a nemzetközi szakirodalomban részletesen kimutatott negatív hatások mellett, természetvédelmi szempontok alapján, még kevésbé tenné elfogadhatóvá ezen szélerőmű park létesítését.

[...]

A jogsegély nyújtása során figyelembe vett jogszabályok:

1986. évi 6. törvényerejű rendelet a vándorló vadon élő állatfajok védelméről szóló egyezmény kihirdetéséről (Bonni Egyezmény)

1990/7. Nemzetközi Szerződés a környezetvédelmi minisztertől EGYEZMÉNY az európai vadon élő növények, állatok és természetes élőhelyeik védelméről (Berni egyezmény)

1996. évi. LIII. tv a természet védelméről

13/2001. (V. 9.) KöM rendelet a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről

2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről

275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 15/2011 (II. 24.) MÖK határozata

Az adatszolgáltatás készítette: Szinai Péter zoológiai –ökológiai szakreferens

Jelen adatszolgáltatást a 2004. évi CXL. tv. 26.§.(1) bekezdés c) pontja, valamint az (5) bekezdés rendelkezései alapján teljesítettük.”

A beküldött előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései, valamint a Felügyelőségen rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A beruházás során a Pusztamiske község közigazgatási területére 8 db egyenként maximum 3 MW névleges teljesítményű, maximum 24 MW összteljesítményű szélerőműből álló szélerőmű-parkot terveznek megvalósítani energiatermelés céljából.

Torony sorszám	Település	Helyrajzi szám	EOV X	EOV Y	Tengerszint feletti magasság (Btf)	Bérelt terület nagysága (m ²)	Bérelt terület nagysága FL 2500 típus esetén (m ²)
PM_01	Pusztamiske	0178/14	191 815,16	527 632,00	200,2	1717	4500
PM_02	Pusztamiske	0174/18	191 724,08	527 152,71	199,7	1730	4500
PM_03	Pusztamiske	036/20	190 978,64	529 108,23	197,6	1490	4500
PM_04	Pusztamiske	0178/7	191 281,52	527 796,25	198,4	1575	4800
PM_05	Pusztamiske	0132/5	190 877,78	528 362,78	193,2	6097	12000
PM_06	Pusztamiske		190 736,94	527 930,09	192,8		
PM_07	Pusztamiske	0133/8	190 958,89	527 274,37	190,5	2910	12000
PM_08	Pusztamiske		190 453,85	527 449,32	188,7		

Az előzetes vizsgálati eljárásban négy szélerőmű készülék került bemutatásra.

Verzió I: A VESTAS V112-3,0MW NH 119 típusú szélerőmű 3 MW névleges teljesítményű, háromlapátos lapátkerékkel működő aktív lapátszög állítású (pitch) berendezés, aktív szélirányt követő gépházszabályozással. A toronymagasság 119 méter, anyaga kúpos acél. A lapátkerék átmerője 112 méter, a lapátkerék változó fordulatszámmal forog. A lapátok szögének beállítása folyamatos úgy, hogy az mindig a legjobban igazodjék az adott szélviszonyokhoz, ezáltal optimális az energiatermelés.

Verzió II: Az ENERCON E101 3000kW NH135 típusú szélérőmű 3 MW névleges teljesítményű, háromlapátos lapátkerékkel működő aktív lapátszög állítású (pitch) berendezés, aktív szélirányt követő gépházszabályozással. A toronymagasság 135 méter, anyaga vasalt beton, melyet készre öntve szállít le a gyártó. A helyszínen csak az összeszerelést végzi. A lapátkerék átmérője 101 méter, a lapátkerék változó fordulatszámmal forog. A lapátok szögének beállítása folyamatos úgy, hogy az mindig a legjobban igazodjék az adott szélviszonyokhoz, ezáltal optimális az energiatermelés.

A Verzió I-ben leírt készüléktől eltérően, ebben a konkrét típusban nincs hajtómű, nem lesz szükség évenként olajcserére, nem fordulhat elő szimering meghibásodásból eredő olajcsepegés, hajtómű tengelytörés.

Verzió III: A REPOWER MM92 NH 100 típusú szélérőmű 2 MW névleges teljesítményű, háromlapátos lapátkerékkel működő aktív lapátszög állítású (pitch) berendezés, aktív szélirányt követő gépházszabályozással. A toronymagasság 100 méter, anyaga kúpos acél. A lapátkerék átmérője 92,5 méter, a lapátkerék változó fordulatszámmal forog. A lapátok szögének beállítása folyamatos úgy, hogy az mindig a legjobban igazodjék az adott szélviszonyokhoz. Ezáltal optimális az energiatermelés.

Verzió IV: A FUHRLANDER FL 2500 NH 160 típusú szélérőmű 2,5 MW névleges teljesítményű, háromlapátos lapátkerékkel működő aktív lapátszög állítású (pitch) berendezés, aktív szélirányt követő gépházszabályozással. A toronymagasság 160 méter, anyaga rácsos acél. A lapátkerék átmérője 100 méter, a lapátkerék változó fordulatszámmal forog. A lapátok szögének beállítása folyamatos úgy, hogy az mindig a legjobban igazodjék az adott szélviszonyokhoz. Ezáltal optimális az energiatermelés. Ez a készülék termelné a legtöbb villamos energiát, ugyanis 160 méter magasan több energia van a szélben, mint 100, 119 vagy 135 méteren. A szélprofil ismeretében pontosan meg lehet határozni a megtermelhető villamos energia mennyiségét.

A dokumentáció szerint a zaj-és rezgésvizsgálatokat a verzió I-ben feltüntetett és bemutatott VESTAS V112-3.0MW NH 119 típusú készülékre végezték el, ugyanis ez a készülék jelenti a nagyobb környezeti terhelést. – 106,5 dB(A). A látványtervben viszont a verzió II-ben bemutatott ENERCON E101 3000kW NH 135 típusú készüléket és a verzió IV-ben bemutatott FUHRLANDER FL 2500 NH 160 LATTICE (rácsos toronyszerkezet) típusú készüléket vizsgálták, ugyanis ezeknek a készülékeknek a legnagyobb a magassága.

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatása:

Táj- és természetvédelmi szempontból vizsgálva:

A szélérőmű-park létesítésével kapcsolatosan természetvédelmi szempontból engedélyezést kizáró ok áll fenn, az alábbiak szerint:

A Felügyelőség 45186/2012. iktatószámú végzésében belföldi jogsegély keretében kérte a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BfNPI) nyilatkozatát a tervezett tevékenység megvalósíthatóságáról, illetve tér- és időbeli korlátozásáról az érintett védett és fokozottan védett egyedek fészkelő- és élőhelyére tekintettel.

A BfNPI 2011. május 29-én érkezett, 48097/2012. számon iktatott belföldi jogsegély keretében adott adatszolgáltatásában foglaltakat a Felügyelőség a döntése meghozatala során figyelembe vette.

A tervezési terület nem országosan védett, és nem tartozik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet hatálya alá, de az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban Otrt.) szerint a tervezett szélérőmű – park területe ökológiai hálózat közelében van, Devecser közigazgatási területe, amely határos a park területével, országos jelentőségű tájképvédelmi övezet.

A BfNPI adatai és felmérései szerint a szélérőművek tervezett telepítési helye és hatásterülete védett és fokozottan védett állatfaj élőhelyét és vonulási útvonulatát érinti.

A szélérőművek élővilágra gyakorolt hatását elemző külföldi szakirodalom elsősorban a madarakra vonatkozó hatásokra terjed ki. A külföldi szakirodalom egyik összefoglaló anyaga az Európai Közösség felkérésére a BirdLife által készített vizsgálat, amely három potenciális veszélyforrást jelöl meg, amelyekkel a szélérőmű-telepek a madarakat veszélyeztetik: az ütközések okozta elhullást; a zavaró hatást, amellyel a madarak a természetes vándorlási útvonalak megváltoztatására kényszerülnek és az élőhely-vesztést. A

tervezési terület közvetlenül érinti fekete gólya, darázsölyv és egy több éve sikeresen költő rétisas pár mozgáskörzetét. Mindhárom madárfaj nagytestű, fokozottan védett. A tervezett szélerőmű park egybeesik a közelben költő rétisas pár mozgáskörzetével, így e faj esetében a legnagyobb az ütközéses pusztulás valószínűsége. A fentiek alapján hosszú távon nem biztosított sem az idős madarak, sem a fiatal madarak túlélési esélye a tervezett szélerőmű-park környezetében.

A szélerőművek hatásaival foglalkozó kutatások a denevérek esetében is rámutattak arra, hogy a szélerőműveknek ezen fajokra gyakorolt negatív hatásaival is számolni kell. A legveszélyeztetettebbek a magasabban repülő fajok. A szélturbinák vonzhatják a denevéreket a rotor tengelyének magasabb hőmérséklete révén, zavarhatják a denevérek tájékozódási képességét azáltal, hogy a rotor alakja következtében a denevérek által kibocsátott ultrahangot nem a denevérek irányába verik vissza a szélerőművek lapátjai. Ezek mellett az irányfények vonzhatják a zsákmányállatokat, a rovarokat, és a rotorok mozgása következtében keletkező nyomáskülönbség is okozhatja a denevérek pusztulását. A denevérek mozgékonyasága következtében a telepítési hely 5-6 kilométeres körzetben élő denevérek rendszeres éjszakai mozgásaik során érinthetik a szélerőmű-park közvetlen területét is. Ugyanilyen távolsági mozgásra készíteni minden évben denevéreinket a nász, amikor nagyobb területről egy kitüntetett helyre, a Bakonyban néhány nászbarlanghoz gyűlnek párosodni. A vonuló denevérekre tehát igen komoly veszélyt jelenthetnek a szélerőművek turbinái.

Természetvédelmi szempontból denevér élőhelyen, erdőterületen és annak határától számított 200 m-es zónán belül általános szabályként meghatározva semmiképpen sem elfogadható a turbinák létesítése. A tervezett park két turbinája is az erdőterület határától 200 m-en belül található.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 9. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleségét fenntartva kell végezni. A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő- táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása tilos.

A tervezett szélerőmű tornyok a megépítésük után potenciális ütközési veszélyforrást és állandó zavarást jelentenek a fent részletezett védett és fokozottan védett állatfajok számára, így a közvetlen veszélyeztetés mellett a tervezett szélerőművek létesítése jelentősen csökkentené ezen fajok élőhelyét, fészkelési és szaporodási lehetőségeit is a tervezési területen és annak környezetében. Ennek megfelelően a Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján a szélerőművek létesítése természetvédelmi érdekeket sért.

Zajhatás:

A szélerőmű-park telepítésének helye Veszprém megyében található Pusztamiske község nyugati és déli, Devecserrel és Káptalanfával határos részén, Pusztamiske község külterületén. A területen mezőgazdasági művelés folyik, a szélerőmű-park elhelyezése miatt a jelenlegi művelési ág megváltoztatása nem szükséges.

A rendelkezésre álló adatok alapján 8 db, egyenként 3 MW teljesítményű VESTAS V112 3,0MW NH 119 típusú szélturbina kerül telepítésre. Ezeknél a 3 MW teljesítményű szélturbináknál 119 m magas a torony, a rotor átmérője 112 m. Az érintett területen védendő létesítmény és védendő terület egyaránt található, ezért az akusztikai számításokat a zajterhelésre és a hatásterület meghatározására egyaránt elvégezték. Az előzetes tervek szerint a termelt elektromos áramot az E.ON Zrt. ajkai vagy nyirádi 20/120 kV-os alállomására vezetik rá földkábel segítségével.

Az építőipari kivitelezés négy fő munkafázisra bontható fel. Az első munkafázis a telepítési helyek között a 20 kV-os elektromos hálózat kiépítése a meglévő földutak alatt. A második munkafázis a tornyokhoz vezető földutak kőszórással történő megerősítése, míg a harmadik munkafázis a toronyalapok betonozása, mely felbontható az alaptest kiemelésé, szerelőbeton elkészítésé, majd a vasalat, és az alsó toronyelem daruval történő behelyezésére, és azonnali bebetonozására. A fenti munkaműveletek párhuzamosan történnek. A negyedik munkafázis a toronyállítást, elektromos bekötést, beüzemelés és a próbaüzem. A negyedik építési fázisban a toronyépítés jelenti a domináns zajkibocsátást nappali időszakra. A munkavégzés kizárólag nappali időszakban történik. A számítási eredmények alapján megállapítható, hogy a nappali időszakra vonatkozó zajvédelmi követelmények teljesülnek.

Az üzemelés esetében az éjszakai zajkibocsátás eredményezi a nagyobb hatásterület kialakulását, mely 1060 m lesz a lakóövezet és 715 m mezőgazdasági övezet esetében. A hatásterület kiterjed Devecser település közigazgatási területére is.

A telepítés környezetétől D-i irányban lévő, 0127/1 hrsz. alatti ingatlanon üzemelő szarvasmarha telepen domináns zajforrás nem üzemel, mely az éjszakai zajterhelést, illetve a hatásterület alakulását befolyásolná. A környéken található bányatelkek zajvédelmi hatásterülete néhány torony hatásterületével fedésben áll, azonban védendő létesítményeket nem érint. A számítások alapján a szélerőmű-park üzemelésből eredő zajterhelés a nappali és éjszakai zajterhelési határértékeket nem lépi túl a legközelebbi védendő épületek homlokzata előtt.

Az építési anyagok beszállítását, a toronyelemeket, illetve az alapterestből kiemelt föld elszállítását teherautókkal végzik. A kivitelezés volumenéből eredően naponta 4-5 db teherautó érkezik, illetve távozik a beruházás helyszínéről. A napi maximum 4-5 db teherautó számottevően nem növeli meg az érintett út jelenlegi forgalmát.

A felhagyás során várhatóan a szélerőműveket elbontják, és visszaállítják az eredeti állapotot. A fenti tevékenység zajkibocsátásában és időtartamában várhatóan mindenben megegyezik az építésnél várható zajhatásokkal, azaz a hatásterületek kiterjedésében sem várható jelentős különbség.

Az építés időszakában havária helyzet esetén a meghibásodott zajforrásokat leállítják, azaz többlet zajkibocsátás nem lesz. Az üzemelés során szintén a szélturbinák meghibásodása jelentheti a havária helyzetet. Az így kialakuló zajkibocsátás mértéke előzetesen nem állapítható meg, de üzembiztonsági okokból a berendezéseket ez esetben leállítják. A javítás alatt álló berendezések zajkibocsátást nem okoznak. A javítás várhatóan kisebb zajkibocsátást eredményez majd, mint az építés zajkibocsátása.

A tervezett környezeti zajforrás hatásterületén zaj ellen védett terület vagy épület található. A fentiek alapján *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében a környezeti zajt előíró üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a megvalósulás esetén a tevékenység megkezdése előtt az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni.

Levegőminőségre gyakorolt hatás:

A tervezési terület *a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A tervezési terület külterület. A tervezett létesítmény telepítése három hónapot vesz igénybe. A telepítés során a dűloutak kijavítása, az energiát szállító hálózat kiépítése során a földmunkák, illetve a közlekedés miatt porfelverődésre lehet számítani, valamint a munkagépek által kibocsátott légszennyező anyagokra ezek azonban elhanyagolható mértékűek. A kivitelezés ideje alatt a megnövekedett járműforgalom miatt az érintett területeken többlet légszennyezéssel kell számolni. Ez azonban - figyelembe véve a napi néhány tehergépkocsi fordulót - kimutatható, vagy káros légszennyezést nem okoz. Az építkezés befejeztével ezek a minimális hatások is megszűnnek.

A szélerőmű-park működése és karbantartása nem jár légszennyezőanyag-kibocsátással.

A felhagyás során hasonló hatásokkal kell számolni, mint a kivitelezés ideje alatt.

A tevékenység elvégzésének hatása a levegőre, mint környezeti elemre nem jelentős.

A vízgazdálkodásra, és a felszíni, illetve felszín alatti vizekre gyakorolt hatás:

A tervezési terület Pusztamiske belterülete és a Kígyós-patak völgye között fekszik, a településtől DNy-i irányban. A terület legjelentősebb élővízfolyása DNy-ra kb. 500 m-re a Kígyós-patak, É-ra kb. 300 m-re pedig az Egres-patak található. A vizsgált terület közvetlen környezetében sem időszakos, sem állandó vízfolyás, sem állóvíz nem található. Az építés során a technológiai és a szociális vízigény kb. 1 m³/d, melyet a területre szállítanak. Az építési területen mobil WC-t helyeznek el. Technológia szennyvíz nem keletkezik. A tervezett szélerőmű üzemeltetése nem jár sem vízhasználattal, sem szennyvíz keletkezésével. A tervezett tevékenység a felszíni vizekre sem mennyiségi, sem minőségi szempontból káros hatást nem gyakorol.

A terület szennyeződés-érzékenységi besorolása: *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004.(VII.21.) Kormányrendelet 7.§ (4) bekezdésén alapuló 1:100 000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából *fokozottan érzékeny* terület. Az érintett ingatlanok vízbázis védőterületet nem érintenek.

Összefüggő talajvíz jelenléte a területen nem jellemző. A szélerőművek beton alapjának hatása a talajvíz áramlási viszonyaira egyébként is csak lokális.

Sem a telepítés, sem az üzemeltetés nem jár felszín alatti vizek igénybevételeivel, felszíni és felszín alatti vízbe szennyező anyag bevezetése sem közvetlen, sem közvetett módon nem történik.

Vízgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenység nem minősül jelentős környezethasználatnak.

Hulladékgazdálkodás:

A megvalósítás fázisában számottevő hulladék nem keletkezik, ugyanakkor valamennyi hulladéktípus gyűjtése környezetszennyezést kizáró módon megoldható, a keletkező hulladékok elszállítása, kezelése kezelő szervezetek által biztosított.

A kiépített szélerőmű park üzemeltetése során hulladék a karbantartási munkálatok során keletkezik, melyek gyűjtése környezetszennyezést kizáró módon megoldható, a keletkező hulladékok elszállítása, kezelése kezelő szervezetek által biztosított.

Felhagyása a beruházás jellegéből adódóan nem valószínűsíthető, inkább az egyes létesítmények korszerűsítésére, átalakítására kerülhet sor. Ezen átalakítások során kisebb mennyiségben keletkeznek építési, bontási, valamint szerelvényekből származó hulladékok, gyűjtésük, további kezelésük a lehető legkisebb környezethasználat mellett a megvalósítás fázisában alkalmazott módon történik.

Havária a hulladékok nem előírászerű kezelése vagy üzemzavar esetén fordulhat elő.

A keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezeléséről való gondoskodással jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, a hatás a tevékenység mindhárom fázisában elviselhetőnek tekinthető.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Hgt.) 13. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, birtokosa a tevékenysége gyakorlása során keletkező, illetőleg más módon a birtokába kerülő hulladékot köteles gyűjteni, továbbá kezeléséről gondoskodni. A tevékenység során keletkező hulladék csak az adott hulladék kezelésére engedéllyel és feljogosítással rendelkezőnek adható át a Hgt. 13. § (2) bekezdés b) pont, illetve 14. § (1) és (2) bekezdése alapján. A tevékenység során keletkező hulladékok kezelésére – a környezeti és gazdasági hatékonyság figyelembevételével kiválasztott – lehető legközelebbi, arra alkalmas létesítményben kerülhet sor a Hgt. 4. § h) pontjában rögzített közelség elve alapján.

A tervezett tevékenység végzésével kapcsolatban felszíni- és felszín alatti vízvédelmi szempontból, hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, illetve zaj- és rezgésvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

Megállapítottam, hogy természetvédelmi szempontból a tervezett beruházás kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Határozatom jogalapja *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Ktv.**) 67. § (2) bekezdése, illetve a R. 5. § (2) bekezdés ca) pontja.

Az eljárási költség viseléséről a **Ket.** 72. § (1) bekezdés de) pontja és a 153. § 2. pontja alapján rendelkeztem.

A **Ket.** 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében meghatározott időn belül az ügyfél részére a fellebbezés jogát biztosítottam.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a **Ket.** 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A **Dj.R.** 2. § (4) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, jelen esetben 125 000 Ft.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében a Felügyelőség jelen határozatot közli az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzőjével, akik a Felügyelőség által megjelölt időpontban, ez esetben a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon, gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a **Ket.** 80. § (3) bekezdése. A határozat rendelkező része

tartalmazza a döntés tárgyát, ügyszámát, az eljáró hatóság megnevezését és a tevékenységgel érintett hatásterületet.

Kérem a T. Jegyzőket, hogy a határozat közzétételét követő öt napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintés módjáról a Felügyelőséget tájékoztatni szíveskedjenek a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

Határozatom **3.00** pontjában rendelkeztem a döntés Felügyelőségen történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről a **Ket.** 80. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közöltnek tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a **Ket.** 99. § (1) bekezdése szerint.

Jelen döntésem, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a **Ket.** 73/A § (1) bek. a) pontja alapján.

Az ügyintézési határidő leteltének napja 2012. augusztus 15. A Felügyelőség az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A **Korm.r.** 32/A. § (1) bekezdésére figyelemmel, az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére határozatom egy példányát megküldöm.

A Felügyelőség a döntését a **Korm.r.** 8. § (1)-(2) bekezdése és a **Ktv.** 67. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a **Korm.r.** 5. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a **Ket.** 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

Felhívom a Kft. figyelmét, hogy az eljárás során a Felügyelőségre megküldött, feleslegessé vált tervdokumentációkat jelen határozatom jogerőre emelkedését követő 30 napig megőrzöm. Ezen időpontig a Felügyelőségen átvehetők, a jogerőre emelkedést követő 30. nap után megsemmisítésükről intézkedem.

Székesfehérvár, 2012. augusztus 14.

Dr. Zay Andrea
igazgató távollétében, megbízásából

Bognár József
engedélyezési igazgatóhelyettes