



Ügyszám: 14/02575-20/2011

Tárgy: Hárskúti Megújuló Energia Központ
Kft. fellebbezése megismételt eljárás során
hozott határozat ellen

Előadó: dr. Kertai Lilla
Kellner Szilárd
Molnárné Ercsényi Márta
Schwenk Zsuzsa
Törőné Kovács Jolán
Gulyás-Béky Ágnes
Manev Marinov Borisz
Karda József
Rónyai Gáborné

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2011. március 24. napján hozott 26460/2007. ügyszámú, 27902/2011. iktatószámú határozatát a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (8442 Hárskút, Kossuth Lajos u. 25.-továbbiakban Kft.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az első fokú határozatot megváltoztatom az alábbiak szerint:

A Hárskúti Agro Kft. (8442 Hárskút, Kossuth L. u. 25) részére a Hárskút, 036/2. hrsz-ú ingatlanon tervezett Oktató- és Kutatóközpont létesítésére vonatkozóan megállapítottam, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok merült fel, amelyre tekintettel a tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírói felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a Veszprémi Törvényszékhez címzett, a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez a közléstől számított 30 napon belül, 3 példányban benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

A Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (1126 Budapest, Böszörményi út 19/a. KÜJ: 101445845; KSH: 12979727-3511-113-19), mint kérelmező részére - az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) 14/3568-20/2008. számú, a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) 34077/2008.

iktatószámú elsőfokú határozatát megsemmisítő és új eljárás lefolytatására utasító határozatában foglaltak alapján - a Hárskút 036/2. hrsz-ú ingatlanon Oktató és Kutatóközpont létesítése tárgyában a Felügyelőség 27902/2011. iktatószámú határozatában megállapította, hogy kizáró ok merült fel tájvédelmi szempontból, amelyre tekintettel a tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A határozat ellen a Kft. képviselőjében eljáró Radzik Károly ügyvezető törvényi határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

A fellebbező álláspontja szerint a Felügyelőség a megismételt eljárásban nem tett eleget bizonyíték értékelési és indokolási kötelezettségének, ezért nem a bizonyításnak megfelelő döntést hozott. Az anyagi jogszabályok megsértésén túl, az eljárás elhúzódásával és a döntés halogatásával megsértette az ügyfélnek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLV. törvény (a továbbiakban Ket.) 4. § (1) bekezdésébe foglalt alapelvhez fűződő jogait.

A fellebbező kifogásolta, hogy a Főfelügyelőség a 14/3568-20/2008. számú, új eljárást elrendelő határozatában kötelezte a Felügyelőséget 125.000,- Ft. igazgatási szolgáltatási díjat visszatérítésére, mely összeg a fellebbezőt illette. Ez a visszatérítés a mai napig nem történt meg, ezért fellebbező kéri a vissza nem térített díj beszámításával a jelenlegi fellebbezés díját megfizetettnek tekinteni.

Fellebbező előadta, hogy mind az első, mind a megismételt elsőfokú eljárásban hozzájárult valamennyi szakhatóság a környezetvédelmi engedély kiadásához. Ez okból szükségtelennek tartja és nem kéri az elsőfokú szakhatósági állásfoglalások felülvizsgálatát.

Ebből következően a másodfokú eljárásban szakhatóságok díjára vonatkozó fizetési kötelezettsége a Kft-nek nincs.

Fellebbező felhívta a figyelmet arra, hogy a Főfelügyelőség határozata alapján a Felügyelőség által 2008. október 18-án kiírt hiánypótlást a Kft. határidőre és maradéktalanul teljesítette.

2009. december 8-án a Felügyelőség egyeztető tárgyalást tartott, ezt követően - a tényállás tisztázására hivatkozással- újabb hiánypótlásokat írt ki 2010. február 8-án és 2010. szeptember 13-án.

A Hárskút 036/2 hrsz-ra vonatkozóan vegetációs egységek részletes térképi ábrázolásának benyújtására irányuló hiánypótlási felhívásnak, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság 2010. január 21-én kelt., 403-2/2010. számú kiegészítő szakvéleménye alapján a Kft. eleget tett. Fellebbező sérelmezi az elsőfokú hatóság megismételt eljárásában hozott tájvédelmi kizáró ok miatti elutasító döntését, mivel a dokumentáció tájvizsgálati kiegészítését még 2009-ben elkészítette és benyújtotta a Felügyelőségre. Ebben a kérdésben további tényállás tisztázására felkérés nem érkezett.

A fellebbező kifogásolja, hogy a határozat indokolásában a kizáró okként megjelölt tájvédelmi megállapítások elnagyoltak, általánosak.

Ez nem felel meg a Ket. 72. § (1) bekezdése ea) és eb) pontja előírásainak, mely szerint a határozat indokolásának tartalmaznia kell a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat, továbbá az ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait.

A fellebbező felhívja a figyelmet arra, hogy a megismételt eljárásban hozott határozat 13 oldalon keresztül a szakhatóságok hozzájáruló nyilatkozatainak idézése mellett részletezi, hogy a tervezett létesítmény környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi feltételeknek megfelel.

A határozat indokolásából nem derül ki, hogy

- Milyen tájegységre jellemző építészeti megoldásokhoz kellett volna alkalmazkodni?
- A méretarány és az anyaghasználat mennyiben ellentétes a tájhasználattal, tájgazdálkodással és a tájegységre jellemző építészeti megoldásokkal?
- Mi az a jelentős tájszerkezeti változás, amit a beruházás és kapcsolódó létesítményei okoznak?
- A tájvédelem szempontjait mennyiben érinti a területfoglalás nagysága és az építés során megmozgatott föld mennyisége?
- Tájvédelmi szempontból miért zavaró a tározó tó?
- Ha arra lett volna igénye a hatóságnak, miért nem írt ki hiánypótlást alternatívák felállítására.

A fellebbező véleménye szerint a 2009-ben benyújtott tájvizsgálat a 314/2005. (XII. 25) Korm. rendelet előzetes vizsgálat során előírt minden kérdésére választ ad.

Fellebbező sérelmezi, hogy az első fokon eljáró hatóság csak a létesítmény tájra gyakorolt negatív hatásait ragadta ki a tanulmányból.

A kiegészítő tanulmány összegzésében a következő olvasható: „A vizsgált létesítmény tervezése során az építésztervezők a tájba illesztésre nagy hangsúlyt fektettek, (meglévő terepbe való illeszkedés, zöldtető, kupola átláthatósága, minél kisebb látszó homlokzat, stb.)

A táji adottságok értékelése során viszont megállapítható, hogy a mérete és helyzete miatt eltakarhatatlan a létesítmény üvegkupolája, melynek tájképi látványát a tagolt domborzat, a meglévő erdők, és növényzet erősen korlátozzák. Például a Gerence-patak völgyét kísérő dús növényzet nagy szerepet vállal a tervezett oktatóközpont eltakarásában. Az oktatóközpont nem csúcsi helyzetű, ami a tájba illesztést szintén előnyösebbé teszi.

A tájba illesztés szempontjából előnyös, hogy a létesítmény a település közelségében, attól mintegy 200 méterre valósul meg. Emiatt távolabbról nézve úgy tűnik, mintha a település része lenne. Hárskútról viszont a látványt korlátozó erdő miatt nem látható az üvegkupola (kivéve a Fő utca mintegy 150 méteres szakaszát.)

A környező tájban nincs olyan kitüntetett, védett tájképi elem, melynek látványbeli vetélytársa lenne a létesítmény. A tervezett oktatóközpont a tájszerkezetet minimális mértékben változtatja meg.”

A Kft. véleménye szerint a hiánypótlásokkal kiegészített dokumentáció a határozat meghozatala időpontjában mindenben megfelel a 314/2005. (XII. 25) Korm. rendelet 4. számú mellékletébe foglalt követelményeknek, és a Kft. teljesítette a Főfelügyelőség új eljárást elrendelő határozatában előírt bizonyítást, mely arra irányul, hogy a tervezett létesítménynek jelentős környezeti hatása nincs sem környezetvédelmi, sem természetvédelmi sem vízügyi szempontból. A szakhatóságok mindegyike elfogadta a dokumentációt. A Kft. bizonyította azt is, hogy tájképvédelmi szempontból nincs akadálya az engedély megadásának.

Fellebbező kéri az eljárás mielőbbi lefolytatását és a számára kedvező jogerős döntés meghozatalát.

A fellebbezés nem megalapozott.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban Kormányrendelet) 1. § (1) bekezdés rendelkezése szerint a rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

A 3. számú melléklet a felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek körét határozza meg.

A 3. számú melléklet 140. pontja szerint egyéb, az 1. mellékletbe vagy a 3. melléklet 1-139. pontjába nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített, vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól, vagy 300 parkolóhelytől tartozik a rendelet hatálya alá.

A tervezett tevékenység - Oktató- és Kutatóközpont létesítés- a Kormányrendelet 3. számú melléklet 140. pontjába sorolható.

A Kormányrendelet 3. § (1) bekezdés a.) pontja szerint, a környezethasználó előzetes vizsgálatot köteles kezdeményezni a felügyelőségénél, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely az 1. vagy a 3. számú mellékletben szerepel.

A Kormányrendelet 5. § (2) bekezdés f.) pontja alapján a Felügyelőség a határozatában, ha az előzetes vizsgálat során a tevékenység környezetvédelmi vagy egységes környezethasználati engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek a tényét rögzíti és megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A másodfokú eljárás során a rendelkezésemre álló iratokat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

A Hárskút Megújuló Energia Központ Kft. a Hárskút 032/2 hrsz-ú ingatlanon Oktató Kutatóközpont létesítés tárgyában 2007. december 4-én előzetes környezeti hatástanulmányt nyújtott be a Felügyelőségre. A Felügyelőség 26460/2011 ügyiratszám, 34077/08 iktatószám megállapította, hogy megvalósítást kizáró ok merült fel. A határozat ellen a Kft. fellebbezést nyújtott be. A Főfelügyelőség 14/3568-20/2008. számon az elsőfokú határozatot megsemmisítette és a Felügyelőséget új eljárás lefolytatására utasította. Az új előzetes vizsgálati eljárás során a Felügyelőség megállapította, hogy az Oktató- és Kutatóközpont létesítésére vonatkozóan benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció, annak kiegészítése, és az eljárás során a hatóság tudomására jutott adatok alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok merült fel, ezért a tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására környezetvédelmi engedély nem adható.

Tájvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

A tárgyi terület Hárskút, 036/2 hrsz., a földhivatali tulajdoni lap másolat szerint a) alrészlet 1 1687 m² erdő művelési ágú, b) alrészlet 62 1885 m² gyeplő (legelő) művelési ágú és c) alrészlet 4 2497 m² erdő művelési ágú, összesen 67 6069 m² termőföld terület.

A tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. (X. 8) Korm. rendelet 12. sz. melléklete szerinti, HUBF20002 kódszámú, Papod és Mikád nevű, kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület része, a tárgyi ingatlan helyrajzi számát az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet melléklete, 2.38.1. sorszámon tartalmazza.

A korábbi eljárás során, az előzetes vizsgálati dokumentáció 7. sz. mellékletében benyújtott, KvVM Helyettes Államtitkár TMF/20/3/2006. ügyiratszámú „Natura 2000 területek kijelölésére

„vonatkozó végleges intézkedés” tárgyú levél szerint - a tárgyi ingatlanon a jelölő fajok és élőhelyek előfordulása alapján - annak Natura 2000 besorolásának fenntartása indokolt.

A Natura 2000 terület bejegyzést a földhivatali tulajdoni lap másolat tartalmazza.

Az ingatlan területe a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületi része.

Veszprém Megye Területrendezési Tervéről szóló, Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 5/2005. (V. 27.) rendelete, övezeti tervlapja az országos övezetek között az országos ökológiai hálózat övezeteként, a megyei övezetek között a tárgyi területet a tájképvédelmi terület és természeti terület övezet részeként jelöli.

Hárskút település Helyi Szabályozási Terve és Építési Szabályzata (12/2005. V. 31. önk. rendelet) szerint a tervezett létesítmény területe beépítésre szánt, különleges terület (megújuló energiaforrás központ terület („Kmek”).

Az ingatlan jelenleg beépítetlen, keleti oldalán közvetlenül határos a település beépített belterületével, az ingatlan túlnyomó területét kitevő, tervezett létesítmények helyét biztosító nagyobb összefüggő gyepterület lankás délnyugati hegyoldal, ami hosszan, ingatlanhatárossan követi Gerence-patakot, mélyen benyúlik a beépítetlen erdős külterületbe.

A tervezett létesítmény megnevezése az I. fokú határozat szerint „Oktató és Kutatóközpont” létesítése. A 2007. évben készült, eredeti megkeresés mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett létesítmény egy komplex, több létesítményt magában foglaló „Bemutatópark” lenne. Az előzetes vizsgálati dokumentáció 4.8. fejezete valamint a hiánypótlási tervdokumentáció szerint a tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények:

- Naperőmű 300 kW teljesítményű, a kecsketelep és az oktatóközpont energia ellátására;
- Szélturbina (013/12 hrsz. területen) 330 kW teljesítményű, a kecsketelep és az oktatóközpont energia ellátására;
- Biogáz telep (08/20 hrsz. területen), 180 kW teljesítményű, a kecsketelep és az oktatóközpont energia ellátására;
- Palettáló üzem;
- Bemutatóházak;
- Kecsketeleppel közös használatú tűzvíz tározó tó;
- Tó és törpe vízerőmű;
- Közművek, biológiai szennyvíztisztító mű;
- Továbbá: építési engedéllyel rendelkező kecsketelep és sajtüzem;

A mélyfúrású kút és parkoló (a tervezett parkoló 85 férőhelyes, területe 1368 m²) a 036/2 hrsz. területen, a biogáz telep a 08/20 hrsz. területen, a szélerőmű a 013/12 hrsz. területen létesülne.

A 013/12 hrsz. szélerőmű engedélyezési (szakhatósági) eljárása a Főfelügyelőségen 14/03746/2008. ügyszámon külön eljárás keretében történt (az erőmű létesítési engedélyéhez a Főfelügyelőség szakhatósági hozzájárulást nem adott).

A mélyfúrású kút a Közép-dunántúli KTVF 11995/2005. ügyszámú, 85614/2006. iktatószámú határozata alapján, a kecsketelep és sajtüzem szennyvíztisztítása 15052/2006. ügyszámon, 46503/2007. iktatószámú vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció hiánypótlási dokumentációja szerint, a kecsketelep (istálló, fejőház, sajtüzem) jogerős építési engedéllyel rendelkezik, azonban a termőföld más célú

hasznosítási engedély-kérelem változási vázrajzán a kecsketelep és sajtüzem épületének területe nem került feltüntetésre.

A 2007. évben készült előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtott, 12-2697-40/2007. munkaszámú, végleges más célú hasznosítás engedélyezéséhez készült változási vázrajz a központi, oktató és kutatóközpont épület területét, a feltáró úthálózatot, a parkoló területét, a szénatároló területét jelöli. A termőföld más célú hasznosítási engedély kérelem a kecsketelep és sajtüzem épületének területét, az előzetes vizsgálati dokumentáció helyszínrajzain szereplő, kiterjedt területű napkollektorok területét nem jelölte.

A Felügyelőség a tervezett tevékenységet a Kormányrendelet 3. § alapján, a 3. sz. melléklet, előzetes vizsgálat köteles tevékenységek közül 140. pont szerinti tevékenységek körébe sorolta („Egyéb, az 1. mellékletbe vagy a 3. melléklet 1-139. pontjába nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített, vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól, vagy 300 parkolóhelytől (Területfoglaláson a tevékenység megvalósításához szükséges telek, vagy telkek teljes és összes területét kell érteni).”

A Főfelügyelőség a 14/3568-20/2008. ügyszámú, 2008. szeptember 12-én kelt II. fokú határozatában a Felügyelőséget új eljárás lefolytatására utasította. A II. fokú határozat természetvédelmi szempontból a következő vizsgálatok hiányát állapította meg:

- *A tervezett beruházással érintett Natura 2000 terület jelölő élőhelyeinek, fajainak, az esetlegesen előforduló védett növény-, illetve állatfajok előfordulásának vizsgálata.*
- *Annak vizsgálata, hogy a jelölő élőhelyeket, illetve jelölő fajokat, illetve a védett növény- és állatfajokat (ha előfordulnak a beruházással közvetlenül érintett területen vagy a beruházás hatásterületén) a beruházás kapcsán milyen hatások fogják érni.*
- *A vizsgálatban be kellett volna mutatni a gyepterületek cönológiai felmérését, vegetációtérképpel, a védett növényfajok előfordulásának jelölésével.*
- *A Natura 2000 területek esetében az EU-s irányelvek szerint megfelelő és minden jelölő fajra és jelölő élőhelyre kiterjedő hatásbecslést kell végezni, és csak akkor járulhat hozzá a természetvédelmi hatóság a tervezett tevékenységhez, ha az valóban nem ellentétes a Natura 2000 terület kijelölési céljaival (a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés szerint). A Natura 2000 gyepterületen történő kecsketartási tevékenységet a Natura 2000 gyepterület kezelési, fenntartási szempontjaival egybe kell vetni.*
- *A javaslatot kellett volna adni arra nézve, hogy az ingatlanon található, és a beruházás megvalósításával megsemmisülő természeti értékek megmentése, illetve a hatások csökkentése érdekében milyen intézkedések lehetségesek.*

A korábbi eljárás során az előzetes vizsgálati dokumentáció önálló, szakmai szempontból értékelhető tájvédelmi fejezetet nem tartalmazott.

A megismételt eljárás során kérelmező a korábban, 2007. és 2008. évben készült előzetes vizsgálati dokumentációkat élővilágvédelmi és tájvédelmi (tájvizsgálati) munkarésszel kiegészítette.

Az élővilágvédelmi kiegészítő vizsgálat szerint (dr. Kováts Nóra, 2009.) a tervezési terület a közösségi jelentőségű élőhely típusok közül a 6510-es kódszámú, sík és dombvidéki kaszálórét élőhely típusba tartozik. Az ingatlanon előforduló erdők szubmontán bükkösök, a tervezett parkoló területén taposott gyomnövényzet található.

(4. számú melléklet a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelethez 4. A) számú melléklet, Községi jelentőségű élőhelytípusok, 6. Természetes és féltermészetes gyepek, 65. Mezofil gyepek 6510 Sík- és dombvidéki kaszálórétek (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis))

A botanikai vizsgálat helyszíni felmérés alapján készült fajlistát közöl. A felsorolásban egy, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 1. sz. melléklete szerint védett faj, a Szent László-tárnics (*Gentiana crutica*) fordul elő.

A botanikai vizsgálatához egy db térképmelléklet készült, ezen a védett tárnics előfordulási helye van jelölve, továbbá a „tervezési terület” lehatárolása (a teljes ingatlanon belüli kisebb területrészt), az erdőfoltok helye, az utak (meglévő földutak) a tervezett sajtüzem és kecsketelep (ez részben „kinyúlik” a lehatárolt területből), a szénatároló, a központi épület és parkoló került feltüntetésre. A térkép az egyes növénytakarítás típusokat külön nem ábrázolja, nem jelöli meg a felvételi négyzetek helyét. A helyszínrajz alapján az erdőfoltok és utak, továbbá a tervezett parkoló helyének kivételével a tervezési területen a 6510 Sík- és dombvidéki kaszálórétek élőhely-típusba tartozó gyepterítés van.

A botanikai vizsgálat 3.8. pontja biológiai aktivitási érték számítási fejezetet tartalmaz, ami szerint 1,1 ha területen az épület és az utak, gépkocsi parkoló területén a beépítés és a burkolt felületek miatt jelentős biológiai aktivitási érték csökkenés fog bekövetkezni.

A 3.10. fejezet a tervezett kecsketartást, illetve legeltetést a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendeletben foglalt előírásokkal hasonlítja össze. A vizsgálat szerint a területen kb. 160 kecske tartását tervezik, ami a vizsgálat szerint nem jelenti a gyepterítés túllegeltetését, továbbá nem terveznek olyan tevékenységet, ami a fent említett kormányrendeletben foglalt feltételekkel ellentétes lenne, ezért a tervezett kecsketartás a rendelet szerinti feltételeknek megfelel.

A „Tájvizsgálat” című munkarész az alapadatok között az érintett tájrészlet általános természetföldrajzi, tájhasználati leírását tartalmazza. Tájesztétikai vizsgálatban értékeli a tervezett központi épületet, a látványváltozás mértékét a tervezett létesítmény közvetlen környezetében raszteres (négyzettrácsos) módszerrel is bemutatja. A 45 db raszter 720 ha területet fed le. A raszterek alapján 32 ha területen a tervezett létesítmény megvalósulása esetén uralkodó megjelenésű lenne, 96 ha területen nagy mértékű, 272 ha területen kis mértékű látványszennyezést okozna, 320 ha területen nincs látványhatással a tájrészletre. Külön fejezetben átfogó tájlesztétikai vizsgálat készült. Esztétikai szempontból a tájrészlet kiemelkedő esztétikai értékű, ahol több kilátópontról „*remek*” kilátás nyílik.

A Tájvizsgálat összefoglalása egyrészt élővilágvédelmi megállapításokat tartalmaz, másrészt véleménye szerint a „tervezők nagy hangsúlyt fektettek a tájbaillesztésre (terepbe való illesztés, zöldtető, kupola átláthatósága, minél kisebb látható homlokzat)”.

Azonban a vizsgálat azt is megállapítja, hogy mérete és helyzete miatt eltakarhatatlan a létesítmény üvegkupolája, amelynek látványát a terepadottságok, növényzet korlátozzák ugyan.

Az I. fokú határozat szerint a „*tájvédelmi szempontból a tervezett épületegyüttesre a kérelem szerint megvalósítási engedély nem adható.*”

Az indokolás szerint jelenleg „*50 fős kecske állománnyal szakaszoló legeltetést végeznek, 51,1 ha-on.* A tervezett „*területhasználat*” során „*összesen 1 2519 m² területet szükséges a művelés alól kivonni*”. A biológiai aktivitásérték csökkenést a hazai fűfélékből összeállított magkeverékből vetett zöldtető ellensúlyozná. A gyepterület fenntartása szempontjából a kecsketartás kedvező. Az I. fokú határozat indokolása szerint „*a tervezett projekt a*

természetvédelmi illetve a Natura 2000 területek kijelölésének céljaival összeegyeztethető, természetvédelmi szempontból elfogadható”.

Tájvédelmi szempontból „*a tájképileg érzékeny gyepterületen a meghatározott tájhasználat módjának, egyben a tájalkotó elemek elhelyezkedésének térbeli rendjét és területi arányát a területileg beékelődő beruházás megbontja. Az oktató- kutató központ komplexum tájhoz viszonyított disszonáns megjelenését a terephe süllyesztés nem oldja fel. A kiemelkedő részek takarására nincs mód, csarnok szerkezetű üvegkupolája a mérete és helyzete miatt eltakarhatatlan. A terepből kiemelkedő 14,7 m magas üvegkupola szerkezete idegen elemként hat. A tájesztétikai vizsgálat alapján a terület tájképi látványváltozásának mértéke igen nagy és jelentős.”*

Az I. fokú határozat összefoglalóan megállapítja, hogy a tervezett oktató és kutatóközpont mérete és anyaghasználata a tájegységre jellemző hagyományos építészeti megoldásoktól eltér, azzal ellentétes. A látványa megbontaná a kialakult tájkaraktert. Építése jelentős területfoglalással és tereprendezéssel (földmunkával) járna, az oktató és kutató központon túlmenően a parkoló, utak, tűzi-víztározó területével együtt. A benyújtott dokumentáció tervezési alternatívákat nem vizsgált.

A fellebbezés kifogása szerint a határozat indokolásából nem derül ki, hogy milyen építészeti hagyományok jellemzik a tájrészletet, amihez a tervezett épületnek alkalmazkodnia kellett volna, mi az a jelentős tájszerkezeti változás, amit a tervezett épület okoz, a tájvédelem szempontjait mennyiben érinti a területfoglalás nagysága és a megmozgatott föld mennyisége, tájvédelmi szempontból miért zavaró a tározó tó, miért nem írt ki hiánypótlást a hatóság alternatívák bemutatására, illetve a felsorolt kifogásokra.

A fellebbezés szerint az I. fokú határozat a vizsgálati dokumentáció tervezett létesítményre vonatkozó, annak engedélyezhetőségét alátámasztó megállapításait figyelmen kívül hagyta.

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

- A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint (2008. szeptember 12. hatályos szöveg):

10. § (1) „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más terv vagy beruházás részeként az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján várhatóan jelentős hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak vizsgálnia kell a tervnek vagy beruházásnak a Natura 2000 területen előforduló, a terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajokra és élőhelytípusokra gyakorolt hatását.

(2) A természetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti beruházást akkor engedélyezheti, illetőleg ahhoz szakhatóságként akkor járulhat hozzá, ha megállapítható, hogy az nem veszélyezteti vagy károsítja a Natura 2000 területet, továbbá - a 4. § (1)-(2) bekezdésének figyelembevételével - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

- A Korm. rendelet 5. számú mellékletének vonatkozó szabályai:

1. A tevékenység jellemzői, különösen

a) terület igénybevételének nagysága, beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is;

b) más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagysága;

c) kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagysága;

ca) vizes élőhelyek, hegyvidéki és erdőterületek,

cb) védett természeti területek, Natura 2000 területek, természeti területek, érzékeny természeti területek, az ökológiai hálózat elemei,

A megismételt eljárás során a kérelmező illetve a Felügyelőség csak részben tett eleget a Főfelügyelőség megismételt eljárásra utasító határozatában foglaltaknak.

A Főfelügyelőség megismételt eljárásra utasító határozata felhívta a figyelmet arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett létesítmény egy komplex, több létesítményt magában foglaló „Bemutatópark” lenne.

A megismételt eljárás során azonban elsődlegesen csak a központi épület és kapcsolódó létesítményként a parkoló és úthálózat, továbbá – különösen természetvédelmi szempontból - a kecske legeltetés hatásai kerültek vizsgálatra. A botanikai vizsgálat elsődlegesen a kecske legeltetés, a tájvédelmi vizsgálat a központi épület láthatóságára helyezte a hangsúlyt.

A kiegészítő vizsgálatokban továbbra sem szerepel az eredeti megkeresésben tervezett kecsketelep és az oktatóközpont energia ellátására szolgáló 300 kW teljesítményű naperőmű, a bemutatóházak, tó és törpe vízerőmű, közművek, biológiai szennyvíztisztító mű, továbbá külön építési engedéllyel, de termőföld más célú hasznosítási engedéllyel nem rendelkező, a létesítmény fontos részét képező kecsketelep és sajtüzem természetvédelmi és tájvédelmi vonatkozású vizsgálata.

Az I. fokú határozat természetvédelmi indokolása nem az építmény vagy építményegyüttes várható hatásainak természetvédelmi szempontú értékelésére, hanem elsősorban a legeltetés hatásainak megállapítására helyezte a hangsúlyt. A legeltetés szabályozása nem az előzetes vizsgálati eljárás, hanem a természetvédelmi kezelési terv feladata.

Az I. fokú határozat természetvédelmi indokolása az építmények vonatkozásában a biológia aktivitási értékcsökkenés várható értékét és az igénybevételre kerülő zöldfelületek pótlásának lehetőségét elemzi, azonban a Natura 2000 terület jelölő élőhelye mesterséges tetőkert formájában, azzal egyenértékű élőhelyként nem pótolható.

A tervezett épületek fűdémszerkezetén tervezett tetőkertek, még a leggondosabban összeállított fűmagkeverék esetén sem minősíthetők teljes értékű, természetes vagy természetközeli állapotú élőhelyeknek.

A Főfelügyelőség II. fokú határozata kifejezetten előírta az EU-s irányelveknek megfelelő és minden jelölő fajra és jelölő élőhelyre kiterjedő hatásbecslés elkészítését.

A megismételt eljárás során készült botanikai felmérés, de az nem a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 14. sz. melléklet előírásai szerinti hatásbecslés, az sem formai, sem tartalmi szempontból hatásbecslési dokumentációként nem fogadható el.

Előírásra került továbbá olyan részletességű vegetációtérkép készítése, amelyen az egyes élőhelyek, növénytársulások egyértelműen beazonosíthatóak. A botanikai vizsgálat térképmelléklete feltünteti a védett Szent László-tárnics előfordulási pontjait, a térképmelléklet ezen túlmenően területhasználati típusokat, és nem növénytársulásokat ábrázol, azon a mintavételi helyek sem kerültek feltüntetésre.

A botanikai vizsgálat elsődlegesen a kecske legeltetés hatásait elemzi, nem valamennyi létesítményi elem megvalósításával járó, a területi funkcióváltozás (oktató és bemutató központ) miatti, a természetközeli állapotú területre gyakorolt várható hatásokat vizsgálja. A 3.7. pont javasolja, hogy *„a Natura 2000 jelölő élőhely további csökkenése elérhető, ha az út kialakításánál a már létező földutak nyomvonalát használják”*.

A rendelkezésre álló adatok alapján az állapítható meg, hogy a tervezett építmény együttes – mivel területfoglalásával, a kapcsolódó létesítményekkel - jelölő élőhelyet semmisít meg, a Natura 2000 jelölő élőhely szempontjából jelentős, egyben az igénybevételre kerülő területeken megsemmisítő hatású.

A Kormányrendelet 4. számú melléklet, tartalmi követelményeiben nem írja elő önálló tájvédelmi munkarész elkészítését, azonban a megismételt eljáráshoz tájvizsgálati tanulmány készült.

A tájvizsgálati munkarész számba veszi a tervezett létesítmény környezetében lévő területhasználati típusokat, és tájésztétikai értékelést végez. A vizsgálat az oktató és kutató központ központi épületére, elsődlegesen annak láthatósági elemzésére vonatkozik. A tájvédelmi vizsgálat annak megállapítása mellett, hogy a tervezett épület megvalósítása várhatóan jelentős tájképi hatású lesz, a tervezett épületet tájvédelmi szempontból elfogadhatónak értékeli.

A fellebbezés kifogásolja, hogy az I. fokú határozat indokolásából nem derül ki az, hogy milyen építészeti hagyományok jellemzik a tájrészletet, amihez a tervezett épületnek alkalmazkodnia kellett volna, azonban a helyi építészeti hagyományok, sajátosságok, továbbá településszerkezet helyszíni vizsgálata a tájvédelmi vizsgálati munkarész feladata lett volna.

A vizsgálati dokumentáció fenti hiányossága mellett is egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett központi épület alapterülete, tömege lényegesen, jelentős mértékben meghaladja a környékben elterjedt, hagyományos falusias épületek alapterületét és tömegét, megvalósítása jelentős földmunkával, a terepfelszín átalakításával járna. A Magas Bakony Környezetvédelmi Egyesület I. fokú határozat által idézett számítása szerint a tervezett földmunka (8850 m³) több mint 230 átlagos hárskúti falusi porta építési földmunkájának felel meg.

A tervezett üvegkupola semmilyen hagyományos hazai tetőformának, vagy anyaghasználatnak nem felel meg, az jelentős mértékben eltér a hazai falusias épületmegoldásoktól. A tervezett épület anyaghasználata, formai megoldásai nem tükrözik a hagyományos természetkímélő gazdálkodással való kapcsolatot, az külső megjelenésében jellemzően „futurisztikus”, üveg és beton kompozíció, amely nem köthető a környező táj jellegéhez.

A benyújtott tervek, látványtervek szerint a tervezett központi épület a környező gyepfelületben mindennemű burkolati kapcsolat nélkül „úszik”, annak bejárati megközelítése sem értelmezhető a tervek alapján. A szükségszerűen megvalósításra kerülő, kapcsolódó burkolati elemek – a látványterveken bemutatottakon túlmenően - tovább növelnék a létesítmény épített elemeit.

A tervezett bemutatóközpont azért okoz jelentős tájszerkezeti és tájjelleg változást, mert az a korábbi területhasználatától, a környező falusias építményektől méretében, funkciójában jelentős mértékben eltér, hasonló méretű, komplex létesítmény a környező tájrészletben nem fordul elő.

A benyújtott vizsgálati dokumentáció által felsorolt létesítmények az I. fokú határozatban nem szerepelnek egyértelműen, a megismételt eljáráshoz készült kiegészítő dokumentációk továbbra is hiányosak.

A rendelkezésre álló tervek és dokumentációk alapján azonban megállapítottuk, hogy a tervezett épület- és létesítmény együttes megvalósítása jelentős mértékben megbontaná a tájrészlet tájképi egységét, nem felelne meg a természeti értékek és rendszerek, valamint a tájképi adottságok megőrzése feltételeinek.

A természetközeli, hagyományos hazai tájgazdálkodás támogatandó, azonban a tervezett fő épületek (kecsketartó épület és oktatóközpont) a tájképvédelmi szempontból kiemelten értékes területtől olyan jelentős mértékben eltérőek, hogy azok tájbaillesztése kiegészítő feltételek előírásával nem megoldható, ezért a kizáró ok megállapítása megalapozott.

A vizsgálati dokumentáció a központi épület és kapcsolódó úthálózat területfoglalása alapján a Sík- és dombvidéki kaszálórétek élőhely típus csökkenését mintegy egy hektár körüli értékre becsüli. Továbbá megállapításra kerül, hogy a Natura 2000 jelölő élőhelyet érő veszteség tovább csökkenthető, ha az út kialakításánál a már létező földutak nyomvonalát használják.

A vizsgálati dokumentáció megállapításaival szemben hangsúlyozandó, hogy a Natura 2000 területre gyakorolt hatások vizsgálata nem a komplex épületegyüttes figyelembevételével történt. Az épületegyüttes minden épített elemének figyelembevételével a Natura 2000 jelölő élőhelyre gyakorolt kedvezőtlen hatások fokozottabbak lehetnek.

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet szerint:

10. § (7) *„A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.”*

(8) *„Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)–(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.”*

10/A. § (1) *„Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, – a (3) bekezdés kivételével – kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.”*

A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található adott fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása,

valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A dokumentációból megállapítható, hogy a tervezett beruházás közösségi jelentőségű élőhelytípus csökkenésével jár.

A tervezett épületegyüttes (központi épület és kapcsolódó létesítményként a parkoló és úthálózat, továbbá –az eredeti megkeresésben tervezett kecsketelep és az oktatóközpont energia ellátására szolgáló 300 kW teljesítményű naperőmű, a bemutatóházak, tó és törpe vízerőmű, közművek, biológiai szennyvíztisztító mű, kecsketelep és sajtüzem) létesítésének indoka kiemelt fontosságú közérdeknek nem minősíthető.

A kecskével történő legeltetés a gyepek megőrzését szolgálhatja, a természetvédelmi kezelés részét képezheti és ezáltal a Natura 2000 terület fenntartásához hozzájárulhat, ugyanakkor az előzetes vizsgálat tárgyát képező épület ill. épületegyüttes funkcionalitásában és nagyságában messze meghaladja a kecsketartáshoz szükséges létesítményeket. Nem fogadható el az I. fokú határozat azon indokolása, hogy a kecsketartás miatt a tervezett projekt a Natura 2000 terület kijelölésének céljaival összeegyeztethető. Szükséges hangsúlyozni, hogy a tervezett zöldtető mesterségesen létrehozott zöldfelületnek minősül, amely mérsékelheti a beépített területből eredő biológiai aktivitáscsökkenést, azonban ökológiai szempontból nem válthatja ki a megszüntetett természetes vagy természetközeli élőhelyet. A közösségi jelentőségű élőhelytípus csökkenése az épület ill. épületegyüttes tényleges területfoglalásából adódik, amely - csak a központi épületet és kapcsolódó úthálózatot figyelembevéve - mintegy egy hektárra tehető.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett projekt közösségi jelentőségű élőhelyet semmisít meg, a Natura 2000 terület kijelölés céljaival ellentétes, az élőhelytípus természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással van, ezért természetvédelmi-élővilágvédelmi szempontból nem engedélyezhető.

Fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján az indokolás megváltoztatására került sor.

Vízügyi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

A tervezett létesítmény vízellátása a település vízellátó rendszerről történő bekötéssel vagy saját vízbázisból, egyedi vízellátórendszer kiépítésével történik. Az összes vízigény (kommunális és tűzvíz) normatív napi átlagos fogyasztás alapján 8,0 m³/nap mennyiség. A keletkező szennyvizek közüzemi szennyvízelvezető-rendszerre való csatlakozás útján történő szennyvíztisztító telepre vezetése jelenleg megfelelő kapacitás hiányában nem lehetséges, bővítés után a szennyvíz gravitációs úton juthat az átemelőhöz. Jelenleg a realisabb műszaki megoldás a meglévő saját szennyvíztisztító bővítése.

Az épületre hulló tiszta csapadékvizeket drénrendszeren keresztül elszikkasztják, vagy összegyűjtik és a belső csapadékvíz elvezető csatornán keresztül a tűzvíz tározó tóba juttatják. A parkoló területe vízzáró kivitelben készül döngölt agyag aljzattal, térszínen dolomitmurva terítéssel, amire geotextiliát, homokot, kavicsot és iszapos murvás földtakarást terítenek. A csapadékvíz oldalirányú elfolyását a döngölt agyag mélységéig kialakított vízzáró betonszegély akadályozza meg. A beszivárgó, esetlegesen szennyezett csapadékvizeket a geotextília felett elhelyezett drénrendszer illetve szivárgó gyűjti össze. A csapadékvizet az olajfogóba vezetik.

A területen sok forrás található, melyek a felszíni vízfolyásokat táplálják, ezek közül a Kőrispatak (Gerence-patak) és az Öregfolyás a legjelentősebbek, mindkettő időszakos vízfolyásnak minősül. A saját szennyvíztisztító telepen tisztított szennyvizet és a parkolók előtisztított

csapadékvizeit a Gerence-patakba vezetik, melynek időszakosságára tekintettel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. Korm. rendelet 13. § (1) c) pontja alapján a tervezett tevékenység engedély köteles. A közeli időszakos vízfolyás védelme érdekében a parkoló kialakításánál 10 m-es védőtávolságot biztosítanak.

A Hárskút 036/2 hrsz-ú ingatlan a területek szennyeződés érzékenységi 1:100 000 méretarányú térképe alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny besorolású.

A főkarszt vízszintje a Hárskút (K-3) fúrt kútban, a VITUKI adatai alapján, 2004-ben 210 m (201 mBf) mélységben volt. A területen és környezetében az oligomicén porózus üledékben tárolt talajvizet a morfológiai és földtani adottságoknak megfelelően a Gerence-patak eredő forrása és a Gáspár-kút vezeti el.

Az Oktató- és Kutatóközpont épülete az Anti-forrás hidrogeológiai védőterületének „A” zónájában a 2-3 éves, a parkoló a 4-4,5 éves elérési idejű területen helyezkedik el. A vízbázis védelmében a parkolónál olajfogó műtárgyakat terveznek alkalmazni, a közüzemi szennyvízelvezetés esetén az átemelőt, illetve saját szennyvíztisztító esetén a tisztítót védőterületen kívülre helyeznék el, folyamatos karbantartással, ellenőrzéssel biztosítanak a szennyvíz elvezető csatorna megfelelő műszaki állapotát és felszín alatti víz minőségének folyamatos nyomon követésére monitoring rendszert hoznának létre.

Továbbá a parkolók előtisztított csapadékvizeit zárt csatornán keresztül gravitációsan a Gerence-patakba vezetés esetén, annak védőterületen kívüli, Anti-forrás alatti szelvényébe juttatnák, valamint a parkolóig vezető útszakaszt vízzáróan burkolt csapadékvíz elvezető árokkal látnák el. A dokumentációban megvizsgálták a beépítés hatását az Anti-forrás után pótlódási viszonyaira, mely alapján megállapították, hogy azt jelentősen nem változtatná meg.

Felszín alatti vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

A Hárskút 036/2 hrsz. külterületére tervezett Megújuló Energia Központ (súlyponti EOVS koordinátái: x=206 130; y=556 305) épülete, valamint a hozzá tartozó vízzáró aljzattal és olajfogóval ellátott parkoló, vízzáróan burkolt csapadékvíz árokkal ellátott út, továbbá védőcsőben elhelyezett zárt szennyvízvezeték, a hárskúti Anti-forrás hidrogeológiai védőövezetének 5 éves elérési idejű „A” zónájába, a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékenynek minősített területre esnek.

A vízbázisok védelméről szóló 123/1997.(VII.18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete értelmében azonban, a vízbázisok hidrogeológiai védőövezetének „A” zónájában, lakó- vagy irodaépület csatornázással, szennyvízcsatorna átvezetés, egyéb út vízzáróan burkolt csapadékvíz árokrendszerrel, és gépkocsi parkoló, környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető.

Mivel a Megújuló Energia Központ és járulékos létesítményeinek megépítése a tervezett műszaki megoldásokkal, a vonatkozó védőterületi jogszabály értelmében környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető, kizáró okok hiányában a környezetvédelmi engedélyezési eljárás folytatásának megtagadását felszín alatti vízvédelmi szempontok nem indokolják.

A fenti, eljárásakor hatályos jogszabályi előírások alapján az ÉME-vel vagy CE megfelelőségi igazolással rendelkező szennyvíz (és csapadékvíz) előtisztító berendezések (olaj-, zsírfogó) a Felügyelőség engedélye nélkül telepíthetők, használatba vehetők és üzemeltethetők. Azonban felhívjuk a figyelmet, hogy a kibocsátásra kerülő tisztított szennyvíz környezetvédelmi követelményeinek megállapítása a Felügyelőség hatáskörébe tartozik, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 25. § (1)

bekezdése szerinti Felügyelőség által kiadott külön (kibocsátási) engedélyt kell kérni, amihez a 3. sz. mellékletében meghatározott tartalmú engedély kérelmet és a 25. § (2) b) c) pontjában meghatározott dokumentumokat kell csatolni.

Amennyiben a szennyvíz, illetve csapadékvíz elvezető közcsatornába történő bevezetésnél az előtisztításra beépíteni tervezett berendezés, vagy műtárgy ÉME vagy CE jelöléssel nem rendelkezik, úgy a létesítéshez és üzemeltetéshez vízjogi engedélyt kell kérni az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségtől, amelyhez az engedélyezési tervdokumentációt a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben előírtak szerint kell összeállítani.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a Kormányrendelet 4. sz. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek vízgazdálkodási műszaki szempontból megfelel. A dokumentáció részletesen tárgyalja a felszíni és felszín alatti vizek jellemzését, állapotát, minőségét, a vízbázis védelmi érintettségét, a vízellátás, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetés műszaki megoldásának lehetőségét, a tervezett tevékenység létesítés, üzemeltetés és felhagyás időszakában a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatását, az esetleg bekövetkező vízvédelmi szempontból lényeges havária eseményeket és a szükséges teendő intézkedéseket.

A Felügyelőségnek az ingatlan területe felszín alatti víz érzékenységre vonatkozó besorolása helytálló. A tervezett épület megépítése a dokumentációban foglalt műszaki megoldásokkal (és a hozzá tervezett járulékos létesítményekkel) kizárólag vízügyi szempontból, a vonatkozó jogszabályok értelmében környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően és a fentekben megadott közműves kiegészítés megtételével megengedhető.

Zajvédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

A tervezett létesítmény a helyi építési szabályzat szerint „Kmek” különleges területi besorolású övezetben létesül. Az övezetbe tartozó telkeken a funkcióhoz kapcsolódó létesítményeken kívül, a személyzet számára szolgáló lakások elhelyezése is megengedett. A tervezett létesítmény területe Hárskúttól északra, kb. 200 m-re helyezkedik el.

Az Oktató- és Kutatóközpont egy több funkciós építmény lenne, melyben konferenciaterem, kiállító terem, kereskedelmi, vendéglátó egységek, irodák és kiegészítő helyiségek kialakítását tervezik.

A létesítmény fűtése biomassza kazánnal, a hűtés, tetőre telepített kompakt folyadékűtővel, a szellőzés központi légkezelő berendezéssel történne.

A tervezett központi közúton, Márkón át a 8. sz főközlekedési útról, Zircről és Pápa felől Lókút érintésével közelíthető meg.

A gépjárművek elhelyezésére szolgáló 85 férőhelyes parkolót a falu végén, a tervezett létesítménytől 150 m-re alakítanak ki.

A létesítmény zajforrásainak üzemeléséből származó zaj várhatóan nem haladja meg a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008.

(XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt zajterhelési határértékeket.

A tervezett tevékenységnek zajvédelmi szempontból nincs jelentős hatása, a tevékenység végzése nem kifogásolható.

Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői a hulladékgazdálkodási témakörrel összefüggő kérdéseket három részre bontva - az építkezés során, az üzemelés és végül a felhagyás esetében - vizsgálták.

A 2007. augusztus-decemberében készült előzetes vizsgálati dokumentáció szerint, az oktató- és kutatóközpont létesítése során várható hulladékok mennyiségét a tanulmány tartalmazza. Az építési engedélyezésnél az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26) BM - KvVM együttes rendelet előírásai szerint kell eljárni. A keletkező hulladékok közül a talaj és a fa hulladék a helyszínen marad és hasznosításra kerül.

A központ működése során a kommunális hulladékokat, szelektíven gyűjtött hulladékokat (csomagolási hulladékokat) a közszolgáltatóval tervezik elszállíttatni szerződés alapján.

A veszélyes hulladékok gyűjtésére zárt, fedett, kármentesítő peremmel körülvett, betonozott gyűjtőhely kerül kialakításra. A veszélyes hulladékokat feliratozott edényekben, ládáknak tárolnak. A keletkező veszélyes hulladékokat megfelelő engedéllyel rendelkező kezelőnek adnák át.

A felhagyás, valamint a rekultiváció során keletkező hulladékok kezelése szintén a az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26) BM-KvVM együttes rendeletnek megfelelően történik. A hulladékokat csak a megfelelő engedéllyel rendelkező kezelőnek adnák át.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység engedélyezése nem kifogásolható, jelentős környezeti hatás nem várható a tevékenység végzése során.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

A Hárskút 036/2. hrsz. alatti földrészlet a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

Az Oktató- és Kutatóközpont létesítése során a munkagépek és szállítójárművek közlekedéséből diffúz levegőterhelés várható (por és kipufogógázok).

A szállítási útvonalon a környezeti levegőterhelés a tervezett építési munkák következtében időszakosan növekedni fog, de számottevő kockázatot nem eredményez.

A mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett tüzelőberendezések névleges bemenő hőteljesítménye nem haladja meg pontforrásonként a 140 kW-ot.

A fentieket összegezve megállapítható, hogy a tervezett létesítés környezetterhelő hatása nem jelentős, így a tevékenység végzése levegőtisztaság- védelmi szempontból nem kifogásolható, jelentős környezeti hatás nem várható.

A másodfokú eljárás során megkerestem az első fokú eljárásban közreműködő szakhatóságok másodfokú hatóságát azzal, hogy vizsgálják meg az első fokon adott szakhatósági állásfoglalást és adjanak másodfokú szakhatósági állásfoglalást.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal OTH 4168-2/2011. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (1126 Budapest, Böszörményi út 19/a.) kérelmére a Hárskút 036/2 hrsz-ú ingatlanon tervezett Oktató- Kutatóközpont létesítéséhez környezet- és település egészségügyi szempontból hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen 26460/2007. ügyszámon, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/3568-20/2008. ügyszámú határozatában foglaltaknak megfelelően új előzetes vizsgálati eljárás indult a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (8442 Hárskút, Kossuth Lajos u. 25.) által a Hárskút 036/2 hrsz-ú ingatlanon tervezett Oktató- Kutatóközpont létesítése tárgyában. Az új eljárás lefolytatása érdekében táj- és természetvédelmi szempontú tényállás tisztázása miatt a dokumentáció kiegészítését kérte a Főfelügyelőség.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró 26460/2007. ügyszámú és 27902/11. iktatószámú határozat ellen a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (8442 Hárskút, Kossuth Lajos utca 25.) fellebbezést nyújtott be.

Az elsőfokú eljárásban közreműködő ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete 5276/2/2009. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi működési engedély megadásához hozzájárult.

A másodfokú eljárás során az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/2575-2/2011. ügyszámú, 2011. május 17. napján kelt megkeresésében kérte az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatalt a másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadására, az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás, az elsőfokú határozat és a fellebbezés mellékelt megküldésével.

A tervezett létesítmény egy több funkciós Oktató- Kutatóközpont komplexum, mely konferenciaterem, kiállító terem, kávézó, biobolt, irodahelyiségek, felügyeleti központ, reform étterem, illetve az épülethez tartozó kiegészítő helységeket foglalja magában. A tervezéssel érintett terület az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény alapján térségi jelentőségű tájképvédelmi terület, valamint az országos ökológiai hálózaton belül magterület és puffertérület övezetén található, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet alapján kiemelt jelentőségű természet megőrzési NATURA 2000 terület, része a Papod és Miklád elnevezésű NATURA 2000 területnek. Hárskút község teljes közigazgatási területe a Veszprém Megyei Területrendezési Terv értelmében tájképvédelmi övezetbe tartozik.

A Hárskút 036/2 hrsz-ú ingatlanon tervezett Oktató- Kutatóközpont környezetvédelmi engedély megadásának közegészségügyi akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom meghozatalában az alábbi jogszabályi előírásokat vettem figyelembe: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdésében és 4. számú melléklet 1. pontjában biztosított hatáskörömben, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva hoztam meg.”

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 130/0242/001/2008. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.

„ Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/2575-3/2011. számú megkeresésével a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44-45. §-ai szerint a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal központi szervéhez fordult, hogy vizsgálja meg a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda 430/5064/1/2009. számú végzését és adjon másodfokú szakhatósági állásfoglalást a Hárskút 036/2 hrsz-ú ingatlanon tervezett Oktató és Kutatóközpont létesítésének előzetes vizsgálati eljárása során, mivel a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség elsőfokú határozata ellen fellebbezést nyújtottak be”

Az iratokat megvizsgáltam és az alábbi végzést hozom:

Az elsőfokú végzéssel egyezően – a végzés indokolásának kiegészítésével – megállapítom az örökségvédelmi szakhatósági hatáskör hiányát, ezért a tárgyi ügyben megindult másodfokú szakhatósági eljárást megszüntetem.

Jelen végzés ellen jogorvoslattal az ügy érdemében hozott határozat ellen előterjesztett fellebbezésben lehet élni.

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megvizsgálta a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (Budapest) kérelmét, a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésére álló adatok alapján 26460/2007 számú határozatában megállapította, hogy a Hárskút 036/2 hrsz-ú ingatlanon tervezett Oktató és Kutatóközpont létesítésére vonatkozóan kizáró ok merült fel, ezáltal az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható. A határozat ellen a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. fellebbezést nyújtott be, mely nem az örökségvédelmi állásfoglalás ellen irányult.

Az ügyben megkeresett elsőfokú örökségvédelmi szakhatóság, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda 430/5064/1/2009. számú, 2009. november 11-én kelt végzésével a szakhatósági eljárását megszüntette, mivel megállapította, hogy a tárgyi munka kulturális örökségelemet, illetve örökségvédelmi hatáskört nem érint.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján történt megkeresésre, tekintettel a rendelet 4. sz. mellékletének 3. pontjában foglaltakra vizsgáltam, hogy jelen beruházással érintett területen egyedileg védett műemlék, műemléki terület, illetve jelenlegi tudásunk szerint nyilvántartott régészeti lelőhely található-e.

Egyetértve az elsőfokú végzésben foglaltakkal megállapítottam, hogy a jelzett örökségelemek a tervezési területen nem találhatóak, ezért a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. r.) 6. § (1) bekezdése alapján rögzítem, hogy a tervezett beruházásra vonatkozóan a Hivatalnak nincs örökségvédelmi szakhatósági hatásköre.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (Kövt.) foglaltak alapján felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a tervezett tevékenység földmunkái során régészeti emlék vagy régészeti lelet kerül elő, erről a Kövt. 24. §-a alapján a területileg illetékes múzeumnak (Veszprém Megyei Múzeumok Igazgatósága, 8200 Török Ignác u. 7.) bejelentést kell tenni. Régészeti anyag előkerülése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni, a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint meg kell őrizni, és lehetőséget kell biztosítani a munkálatokkal érintett terület átvizsgálására, illetőleg az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek feltárására. Fentiek mellett javasoljuk, hogy a szükségessé váló földmunkák megkezdésének időpontját – azok indulása előtt nyolc nappal – a beruházó jelentse be a területileg illetékes múzeumnak és az illetés örökségvédelmi irodának (Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája 9399 Sopron, Kolostor u. 13.).

Végzésemet a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján hoztam a szakhatósági eljárás megszüntetéséről.”

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága 04.2/3843-2/2011. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (továbbiakban: MgSzH), mint az adott ügyben közreműködő hatáskörrel és illetékességgel rendelkező II. fokú hatóság, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (továbbiakban: Főfelügyelőség) 14/2575-4/2011. számú megkeresésére – a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) 27902/2011. iktatószámú határozata ellen a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (8442 Hárskút, Kossuth Lajos u. 25. továbbiakban: Ügyfél) fellebbezése alapján indult II. fokú közigazgatási eljárásban, a Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (jogutódja: Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága) 28.2/11042-1/2009. számú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgálta és megváltoztatta.

A megtekintett, „Előzetes vizsgálati dokumentáció OKTATÓ- ÉS KUTATÓKÖZPONT HÁRSKÚT” című, munkaszám nélküli dokumentáció (készítette: Magyar Imre ellenőrzésével Kazinczy Gyöngyvér, Krassován Krisztina, Nagy Erika, Huszárné Scholtz Éva és Hosoff Tibor, továbbiakban: EVD), „Tájvizsgálat” c. dokumentáció (dátuma: 2009. 07. 01. készítette: Liget Kertépítés Iroda, 8300 Bacsó Béla u. 2.) és a csatolt iratok alapján a másodfokú talajvédelmi hatóság talajvédelmi szakhatósági állásfoglalása – a következő:

Az MgSzH az I. fokú talajvédelmi hatóság 28.2/11042-1/2009. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint megváltoztatja:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Jelen állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, előírásai az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Főfelügyelőség 14/3568-20/2008. számú határozatában a Felügyelőség - Hárskút 036/2 hrsz-ú ingatlanon Oktató- és Kutatóközpont létesítése tárgyában kiadott – előzetes vizsgálati eljárást lezáró 34077/2008. iktatószámú határozatát megsemmisítette és új eljárás lefolytatására utasította.

Az I. fokú talajvédelmi hatóság a megismételt eljárásban a 28.2/11042-1/2009. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában a 28.2/10031-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat továbbra is fenntartotta:

„1. A tervezett épületkomplexum építését megelőzően a környezetvédelmi engedély – az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzített követelmények teljesítése mellett – talajvédelmi szempontból kiadható.”

„2. Az építési engedélyezési eljárásban a legelő területre talajvédelmi tervet (humuszmentést megalapozó talajtani szakvéleményt) is be kell nyújtani, annak jóváhagyásával határozzuk meg konkrét talajvédelmi előírásainkat.”

A Felügyelőség 27902/2011. iktatószámú határozatában ismételten megállapította, hogy a beruházással kapcsolatosan környezetvédelmi engedélyezést tájvédelmi szempontból kizáró ok merült fel, így a tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A határozat ellen az Ügyfél határidőn belül fellebbezést nyújtott be. A fellebbezés talajvédelmi kérdéseket nem érint.

A Főfelügyelőség 14/2575-4/2011. számon megkereste az MgSzH -t, mint az ügyben érintett másodfokú szakhatóságot.

A megküldött dokumentumok, valamint az EVD figyelembevételével került felülvizsgálatra az I. fokú talajvédelmi hatóság által kiadott szakhatósági állásfoglalás.

Megállapítható, hogy az EVD-ban ismertetett technológia betartása esetén a tervezett tevékenységnek a szomszédos mezőgazdasági területekre káros környezeti hatása nincs, az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Az MgSzH az I. fokú talajvédelmi hatóság 28.2/11042-1/2009. számú szakhatósági állásfoglalását megváltoztatta. Az I. fokú talajvédelmi hatóság által tett 2. előírás jelen szakhatósági állásfoglalásba nem került beépítésre, mivel azt egy későbbi – építésügyi – eljárás során szükséges érvényesíteni.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44-45. §-ai rendelkezéséhez kapcsolódó, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalról szóló 327/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 5. §,

valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdése felhatalmazása alapján történt.”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya a 05/777-2/2011. ügyszámon a következő másodfokú helyi környezet- és természetvédelmi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Hárskút Község Jegyzője által kiadott, a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. Hárskút, 036/2 hrsz-ú ingatlanon oktató-kutató központ létesítése ügyében hozott 233/2009. számú első fokú helyi környezet- és természetvédelmi szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam és az alábbi másodfokú helyi környezet- és természetvédelmi szakhatósági állásfoglalást adom.

Hárskút Község Jegyzője által a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. Hárskút, 036/2 hrsz-ú ingatlanon oktató-kutató központ létesítésének ügyében hozott 233/2009. számú szakhatósági állásfoglalást helybenhagyom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a kérelmet elbíráló határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható.

INDOKOLÁS

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. jogorvoslati kérelme kapcsán megkeresett a Hárskút, 036/2 hrsz-ú ingatlanon létesítendő Oktatási és Kutatóközpont létesítésével kapcsolatos előzetes vizsgálata ügyében.

A fenti tárgyban megadott első fokú helyi környezet- és természetvédelmi szakhatósági állásfoglalást megvizsgálva megállapítottam, hogy az oktatási és kutatói központ létesítése az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás kikötéseiben foglaltak betartása mellett nem ellentétes Hárskút Község Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2005. (V.31.) számú rendeletének [továbbiakban: HÉSZ] környezetvédelmi fejezetével, és a helyi környezetvédelemről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 18/2008. (XII.15.) Ör-rel.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalásomat a 2004. évi CXL. tv.(tov.: Ket) 44-45. § és a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

A fellebbezéssel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszem:

A másodfokú eljárás során megállapításra került, hogy a megismételt eljárás során a Felügyelőség a tényállás tisztázása érdekében bizonyítási eljárást folytatott le a Ket. 50. § (1) bekezdése alapján:

„A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le.”

2012. január 13-án érkezett a Főfelügyelőségre a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület (az ügyben ügyféli jogosultsággal rendelkező környezetvédelmi egyesület) által megküldött hárskúti képviselőtestület 2011. november 28-i üléséről készült jegyzőkönyv. Ebben a Hárskúti Önkormányzat a 88/2011. (X. 28) önkormányzati határozattal a tervezett létesítménnyel érintett földdarab „különleges övezet megújuló energiahasznosítás számára” besorolásának „tájvédelmi szempontok miatt korlátozottan hasznosítható mezőgazdasági övezet” besorolásra változtatására irányuló kérelmet jóváhagyta.

A Főfelügyelőség 14/3568-20/2008. elsőfokú határozatot megsemmisítő, és az ügyben első fokon eljáró Felügyelőséget új eljárás lefolytatására utasító határozata rendelkező részében előírta az elsőfokú hatóságnak, hogy a jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díjat fizesse vissza a Kft. részére. A visszafizetésről az elsőfokú hatóság köteles gondoskodni.

Fellebbező nem megalapozottan tart igényt a Felügyelőségtől az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére ügyintézési határidő túllépés miatt, mivel a Ket. átfogó módosításáról rendelkező 2008. évi CIX. törvény (továbbiakban: Ket. novella) 2009. október 1-jén lépett hatályba, amelynek rendelkezéseit a hatálybalépést követően indult vagy megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

A Ket. novella 24. §-a léptette életbe a Ket. 33/A. § -ban foglaltakat, mely az eljárási díj visszatérítéséről rendelkezik az ügyintézési határidő túllépése esetén.

A megismételt eljárás 2008. szeptember 22-én indult, amelynek lefolytatásáért a Kft-nek nem kellett igazgatási szolgáltatási díjat fizetnie, illetve eljárási költség nem merült fel, ezért a Kft. által kért igazgatási szolgáltatási díj követelésének ügyintézési határidő túllépés miatt tárgyi ügyben nincs helye.

Fellebbezésben előadott azon kérés, hogy a fellebbező nem kezdeményezi az elsőfokú szakhatósági állásfoglalások felülvizsgálatát, nem tartozik a hatóság mérlegelési jogkörébe, hanem azt számára törvény írja elő.

104. § (2) „A másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását.”

Fellebbező kérelme kizárólag a felügyelőség hatáskörébe tartozó kérdés felülvizsgálatára irányul, de a másodfokú hatóság az egész eljárást felülvizsgálja a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázása érdekében a Ket. 104. §. (3) bekezdése alapján.

104. § (3) ” A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. ” Megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció kiegészítéseként benyújtott tájvédelmi munkarész tervezési alternatívákat nem vizsgált.

A tájvédelmi vizsgálat a központi épület láthatóságára helyezte a hangsúlyt, míg az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett létesítmény egy komplex, több létesítményt magában foglaló bemutatópark lenne. A megismételt eljárásban nem szerepel egyes épületelemek tájvédelmi vonatkozású vizsgálata és a botanikai vizsgálati sem terjedt ki minden részletre.

A Főfelügyelőség előírta az EU-s irányelveknek megfelelő és minden jelölő fajra és jelölő élőhelyre kiterjedő hatásbecslés elkészítését, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8) Kormányrendelet 14. melléklete által előírt hatásbecslési dokumentáció azonban nem készült. A NATURA 2000 területre gyakorolt hatásokat is a komplex épületegyüttes figyelembevételével kellett volna vizsgálni. Tekintettel

arra, hogy a tervezett létesítmény vonatkozásában tájvédelmi szempontból kizáró ok merült fel, ezért a hatásbecslési dokumentáció kiegészítése nem indokolt.

Az elsőfokú határozat rendelkező részének megváltoztatására azért került sor, mert a Hárskút Megújuló Energia Központ Kft. és a Hárskúti Agro Kft. között 2012. július 12. napján létrejött projekt átruházási szerződésre hivatkozással a Hárskúti Agro Kft. 2011. július 13-án kelt levelében kérte az engedélyezési eljárás során a jogutódlás megállapítását. A Ket. 16. § (2) bekezdésére tekintettel a jogutód, a Hárskúti Agro Kft. került a rendelkező részben feltüntetésre.

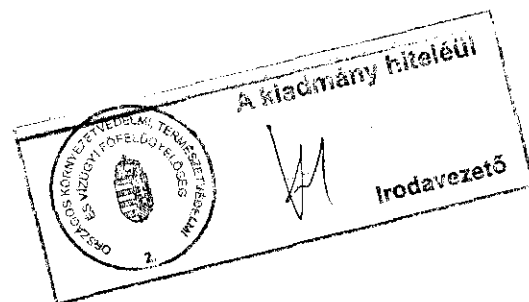
Mindezek alapján a 26460/2007. ügyszámú, 27902/2011. iktatószámú határozatot -a Ket.105. § (1) bekezdése alapján – megváltoztattam.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket.109. § (1) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (4) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. április 19.

Dr. Hecsei Pál
mb. főigazgató megbízásából

Dr. Szabó Csilla sk.
mb. főosztályvezető



Értesülnek:

- 1) Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
- 2) HNYR
- 3) Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

- 1) Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (8442 Hárskút, Kossuth Lajos u. 25.)
- 2) Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (8200 Veszprém, József A. u. 36.)
- 3) Fejér Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (8000 Székesfehérvár, Távírda u. 2.)
- 4) Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (8229 Csopak, Kishegyi u. 13.)
- 5) Hárskút Község Önkormányzat Jegyzője (8442 Hárskút, Fő utca 10.)
- 6) Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1437 Budapest, Pf. 839.)
- 7) Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (1535 Budapest, Pf. 721.)
- 8) Nemzeti Élelmiszerlánc Biztonsági Hivatal Növény, Talaj és Agrárkörnyezetvédelmi Igazgatóság (1118, Budapest, Budaörsi út 141-145.)
- 9) Veszprém Megyei Kormányhivatal (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)
- 10) Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület (8425 Lókút, Papod u. 38.)

