



**MAGYAR KERESKEDELMI ENGEDÉLYEZÉSI  
HIVATAL  
FŐIGAZGATÓ**  
1024 Budapest, Margit krt. 85., 1537 Bp., Pf. 345

Ügyiratszám: JF-335/16/2008  
Ügyintéző: dr. Bogáti Réka

Tárgy: Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület (8425 Lókút, Papod u. 38.) fellebbezése, 1 db ENERCON E-33 típusú 330 kW névleges teljesítményű szélenergiatermelő építésének engedélyezése ügyében

### **H A T Á R O Z A T**

Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület (8425 Lókút, Papod u. 38.), a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság 2008. 04. 11-én kelt, MKEH-TMBF-SZF-2373/24/2007. számú első fokú határozata ellen benyújtott **fellebbezésének**

**helyt adok,**

és az első fokú határozatot az alábbiak szerint **megváltoztatom:**

Hárskút, külterület, hrsz.: 013/12 alatti ingatlanon történő felállítással 1 db ENERCON E-33 típusú 330 kW névleges teljesítményű szélenergiatermelő építését a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (8442 Hárskút, Kossuth u. 25.) Építető részére az Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/3746-7/2008. számú szakhatósági állásfoglalása alapján

**nem engedélyezem.**

A határozat rendelkező részében a Veszprém Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője által hozott 14.774/2007. ügyszámú szakhatósági állásfoglalását a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal, mint másodfokú szakhatóság 23/1690-2/2008. számú állásfoglalása alapján megváltoztatom.

A határozat rendelkező részében a Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal által kiadott 28.2/11292-1/2007. számú szakhatósági állásfoglalását a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint másodfokú szakhatóság 02.5/1945/4/2008. számú állásfoglalása alapján megváltoztatom.

Az ügyben érintett másodfokú szakhatóságok az alábbi állásfoglalásokat tették:

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2008. augusztus 13-án kelt, 14/3746-7/2008. számon kiadott szakhatósági állásfoglalása a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 25106/2007. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásával kapcsolatban:

*Az első fokú hatóság szakhatóság által adott szakhatósági állásfoglalást megváltoztatom, és a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. által a 8442 Hárskút, külterület 013/12 hrsz-ú*

*ingatlanon felállítani kívánt 1 db ENERCON E-33/330 kW-os szélerőmű létesítésére benyújtott építési engedély iránti kérelméhez szakhatósági hozzájárulásomat nem adom meg.*

A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal 2008. június 19-én kelt 23/1690-2/2008. számon kiadott szakhatósági állásfoglalása a Veszprém Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője által a 14.774/2007. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásával kapcsolatban:

*Veszprém Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője által a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. Hárskút, 013/12 hrsz-ú ingatlanon szélerőmű építésének ügyében hozott 14.774/2007. számú szakhatósági állásfoglalást az alábbiak szerint megváltoztatom:*

*A Hárskúti Megújuló Energia Központ részére, a Hárskút 013/12 hrsz. alatti ingatlanon a Horváth Mérnöki Iroda Kft., Fasching Ferenc Ferdinánd HK/ÉE/07/10/29 – Gödöllő/2007. sz. engedélyezési dokumentációja szerinti szélerőmű építéséhez a szakhatósági hozzájárulást megadom, az alábbi kikötéssel:*

- 1.) A területen csak a környezeti engedélyben is rögzített feltételek figyelembevételével helyezhető el szélerőmű.*
- 2.) A szélerőmű (műtárgyak) kialakítása, elhelyezése (típus, magasság, telepítési hely) a környezeti engedély alapján készülő építési engedélyezési terv alapján történhet.*

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ 2008. 08. 12-én kelt 025/1945/4/2008. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalása a Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal által kiadott 28.2/11292-1/2007. számú szakhatósági állásfoglalásával kapcsolatban:

*A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (továbbiakban: MgSzH Központ), az első fokú talajvédelmi hatóság 28.2/11292-1/2007. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint megváltoztatja.*

*Az engedélyezési tervdokumentációban, hiánypótlásban és a talajvédelmi tervben, ismertetett megoldásra az építési engedély – az alábbi előírás betartása mellett – talajvédelmi szempontból kiadható:*

*Az Építető a kivitelezés megkezdése, illetve befejezése előtt 8 nappal köteles az illetékes talajvédelmi hatóságot értesíteni.*

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala ügyi szempontból a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága 1/2/2008. számú szakhatósági állásfoglalásával kapcsolatban 2008. június 11-én az alábbi 2812/1/2008. számú szakhatósági állásfoglalást hozta:

*Az első fokú közlekedési hatóság 2008. január 3-án kelt 1/0/2008. számú szakhatósági nyilatkozatát az abban szereplő kikötésekkel együtt helybenhagyom.*

*Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. kérelmére, Hárskút külterület 013/12 hrsz-ú ingatlanon 1 db ENERCON E-33 típusú 330 kW névleges teljesítményű szélerőmű építési engedélyéhez ügyi szempontból megadom.*

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala légügyi szempontból a a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légiközlekedési Igazgatósága RT 1799/1/2007. számú szakhatósági állásfoglalásával kapcsolatban 2008. június 11-én 2812/2/2008. számú szakhatósági állásfoglalást hozta:

*Az első fokú közlekedési hatóság 2007. december 4-én kelt, RT 3828/1/2007. számú szakhatósági állásfoglalását az állásfoglalásban szereplő feltételekkel együtt helybenhagyom.*

*Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. kérelmére, Hárskút külterület 013/12 hrsz-ú ingatlanon szélerőmű építési engedélyéhez légügyi szempontból a hozzájárulásomat megadom.*

A másodfokú eljárásba bevont további szakhatóságok közül az engedély kiadásához külön kikötés nélkül hozzájárult:

- *A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal a 1098/2/2008. számon.*
- *A Veszprém Megyei Földhivatal a 10.148/2/2008. számon.*
- *A Magyar Köztársaság honvédelmi minisztere a 404/11/2008. számon.*
- *Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-dunántúli Regionális Intézete a 3914/2/2008. számon.*

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye. A határozat felülvizsgálatát – a határozat közlésétől számított – harminc napon belül keresettel lehet kérni a közigazgatási ügyekben eljáró illetékes bíróságtól. E határozat ellen elektronikus úton keresetet előterjeszteni nem lehet. A keresetlevelet a Fejér Megyei Bíróságnak címezve, jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül lehet az MKEH Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságához benyújtani.

## INDOKOLÁS

Az MKEH Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága 2008. 04. 11-én kelt, MKEH-TMBF-SZF-2373/24/2007. számú első fokú határozatában a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (a továbbiakban: Építető) kérelmére a Hárskút, külterület, hrsz.: 013/12 alatti ingatlanon 1 db ENERCON E-33 típusú 330 kW névleges teljesítményű szélerőmű építését engedélyezte. A Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület (továbbiakban: Egyesület), 2008. 04. 30-án fellebbezést nyújtott be a Hatóság 2008. 04. 11-én kelt első fokú határozata ellen.

Az Egyesület a fellebbezésében előadta, hogy álláspontjuk szerint az első fokú eljárásba bevont szakhatóságok a széltorony leglényegesebb környezeti hatásait nem vizsgálták kielégítően. A fellebbező véleménye szerint a szakhatóságok nem megfelelően tekintették át a tájra és tájképre gyakorolt hatásokat, a zajhatást, a szélerőmű élővilágra gyakorolt hatását. A fellebbező kifogásolta továbbá, hogy az első fokú hatóság eljárása során az Egyesület ügyféli jogállás iránti kérelmére vonatkozóan nem hozott külön döntést.

### **Eljárása során az első fokú hatóság a következőket állapította meg.**

Az első fokú hatóság a sajátos építményfajtákra vonatkozó végrehajtási rendelet hiányában az engedélyezési eljárás során – az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet, illetve annak 2. számú mellékletét tartotta irányadónak.

Az első fokú hatóság határozatát a benyújtott dokumentációk, az ügybe bevont szakhatóságok állásfoglalásai, valamint a 2008. 03. 20-án lefolytatott helyszíni szemle alapján hozta meg. A határozat részletesen tartalmazza a szakhatóságok állásfoglalásait is.

**A másodfokú eljárás tárgya a Ket. 104. § (3) bekezdés szerint, kizárólag az első fokú döntés és az azt megelőző eljárás jogszerűségének vizsgálata.**

A szakhatósági közreműködésre vonatkozó szabályokat a Ket 44-45. §-ai tartalmazzák.

*Ket. 44. § (1) Jogszabály elrendelheti, hogy a határozat meghozatala előtt más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) állásfoglalását kell beszerezni.*

*(2) A szakhatóságot az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság keresi meg, amely döntésének meghozatalánál kötve van a szakhatóságnak - a hatásköre keretei között kialakított - jogszabályon alapuló állásfoglalásához.*

*Ket. 45. § (1) A szakhatóság hozzájárulását, a hozzájárulása megtagadását, az egyedi szakhatósági előírást vagy feltételt (a továbbiakban együtt: szakhatósági állásfoglalás), valamint ezek indokolását az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság - a közreműködő szakhatóság megnevezésével - határozatába foglalja.*

*(2) A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.*

Tárgyi ügybe bevont szakhatóságok az első fokú eljárásban hozzájárultak az engedély kiadásához, és mivel a Ket. 44. § (2) bekezdése alapján az érdemi döntésre jogosult Hatóság kötve van a szakhatóság állásfoglalásához, a Hatóság jogszerűen adta ki az építési engedélyt. A Ket. 45. § (2) bekezdése szerint a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, ezért a szakhatósági állásfoglalással kapcsolatos jogorvoslati jog az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezésben gyakorolható. A Ket. 95. § (2) bekezdése értelmében a Ket. szakhatósági közreműködésre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni a fellebbezési eljárás során is. Ennek megfelelően a fellebbezésben kifogásolt első fokú szakhatósági állásfoglalások tekintetében másodfokú szakhatósági állásfoglalásokat kértünk az érintett szakhatóságok felettes szerveitől. A szakhatóságok nyilatkozatainak indokolását a Ket. 72.§ ed) pontja alapján jelen határozat indokolása tartalmazza.

Fellebbező fél kifogásolta, hogy az első fokú eljárás során ügyféli jogállás iránti kérelmükre nem született külön döntés. Mivel jelen esetben nem volt szó az ügyféli jogállás megtagadásáról, így az első fokú hatóság helyesen járt el, amikor a Ket.-et alapul véve, erről külön nem határozott.

A másodfokú eljárás során megállapítottam, hogy az első fokú hatóság szakhatósági állásfoglalásokon alapuló döntése jogszerű volt.

A másodfokú eljárás során, az első fokú határozatot az ügyben eljárni jogosult szakhatóságok állásfoglalása alapján változtattam meg.

Az Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/3746-7/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában az Építető építési engedély iránti kérelméhez szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

Az Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/3746-7/2008. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

*A Magyar Kereskedelmi és Engedélyezési Hivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság MKEH-TMBF-SZF-2373/24/2007. számú határozatával építési engedélyt adott Hárskút, külterület, hrsz.: 013/12 alatti ingatlanon történő felállítással 1 db ENERCON E-33 típusú 330 kW névleges teljesítményű szélérőmű építésére a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. részére.*

*Az eljárásba szakhatóságként bevonta a Közép – dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget, amely 25106/2007. számú szakhatósági állásfoglalásával hozzájárult a szélérőmű építési engedélyéhez.*

*A Magas – Bakony Környezetvédelmi Egyesület, fellebbezést nyújtott be az építési engedélyt adó MKEH-TMBF-SZF-2373/24/2007. számú határozat ellen.*

*Fellebbező kifogásolja, hogy a szélérőmű zajhatásának becsléséhez a tervdokumentáció a nemzeti MSZ 15036 és a dán 301/1991 hangterjedésű szabványt használja, mivel a Magyar*

Szabványügyi Testület ebben illetékes „Zaj” Műszaki Bizottsága az első Szélerőmű Per folyamán tett, 2006 őszén kelt állásfoglalása szerint az MSZ 15036 nem alkalmas szélerőművek zajhatásának meghatározására.

A rendelkezésemre álló iratokból megállapítottam, hogy zajvédelmi szempontból a kérelmezett tevékenység kifogás alá nem esik.

Hivatalos közleményben ugyanis nem került kihirdetésre, hogy az MSZ 15036 szabvány nem alkalmas szélerőmű zajforrásoktól származó zajterhelés számítására. Emiatt nem meglepő, ha a tervezők, beruházók alkalmazzák a számítási eljárást. Az MSZT-től kapott információ szerint jelenleg nincs kidolgozás alatt szélerőművek környezeti zajkibocsátását, a hangterjedést számító szabvány.

A Horváth Mérnöki Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Szabadság tér14. I/1.) által készített engedélyezési tervdokumentációból az alábbiakat állapítottam meg.

A tervdokumentáció 9. számú melléklete a hangnyomás eloszlást a tervezett 1db szélerőmű környezetében 5dB-es lépcsőkben ábrázolja zajtérképeken, ISO szabványon alapuló WindPRO számítógépes program alkalmazásával. A melléklet a 15036-os Magyar Szabvány szerinti hangnyomás eloszlást is tartalmazza. A WindPRO számítási program nem bizonyít határérték túllépést.

Mindezekre tekintettel megállapítottam, hogy az építési tevékenység nem kifogásolható zajvédelmi szempontból.

Táj- és természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tárgyi ingatlan Hárskút, külterület 013/12 hrsz.: 8 0881 m2 szántó művelési ágú termőföld terület.

A rendelkezésre álló adatok szerint a tervezett létesítmény az elhelyezésére szolgáló területre más célú termőföld hasznosítási engedéllyel nem rendelkezik.

A terület országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekre vonatkozó oltalom alatt nem áll, viszont közvetlenül határos a Hárskút 016 hrsz-ú területtel, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 7. számú melléklete szerinti HUBF20002 kódszámú, Papod és Miklád nevű, kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területtel.

Veszprém Megye Területrendezési Tervéről szóló, Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 5/2005. (V. 27.) rendelete szerint az országos övezetek között az országos ökológiai hálózat övezeténként, a megyei övezetek között a tárgyi terület a tájképvédelmi területek és védett természeti terület védőövezetként jelölt területek részeként jelöli.

Az engedélyezési tervdokumentáció 12. számú melléklete szerinti, Hárskút Község Szabályozási Terve a tárgyi ingatlan területét a beépítésre nem szánt területek között Mko-1 jelű övezetként jelöli. A Helyi Építési Szabályzat (HÉSz) szerint, a korlátozott használatú általános mezőgazdasági terület övezetébe a szélerőművek közvetlen hatásterületébe eső, a szabályozási tervlapon lehatárolt mezőgazdasági területek tartoznak.

A szélerőművek elhelyezésére szolgáló területeket, amelyeken a HÉSz 9. § (3) bekezdése szerint csak a megújuló energiaforrást hasznosító, energiatermelési célú szélerőműtorony helyezhető el a környezetvédelmi engedélyben is rögzített feltételek figyelembevételével, a Szabályozási Tervlapon koncentrikus körök jelölik. A tervezett létesítmény helye ezekkel a jelölésekkel (Kszél) nem seik egybe.

Megjegyezzük, hogy a tervezett létesítmény szabályozási terven rögzített övezeti besorolása a tervezett építmény elhelyezését nem teszi lehetővé.

A tervezett szélerőmű Enercon E-33/330 kW típusú. A kúpos acélcső oszlop 49,92 m magas, az epoxigyanta lapátkerék átmérője 33,4 m, a teljes magasság 66,62 m. A torony helyének koordinátái EOY X: 206342 EOY Y: 555357. A torony mellett 4, 25 m x 2,34m x 3,11 m méretű kültéri kapcsoló egység kerül elhelyezésre, a 20 kV-os elektromos csatlakozás földkábelben történik.

A tervezett létesítmény helyszíne mezőgazdasági terület, környezetében szintén mezőgazdasági területek és erdőterületek vannak. Távolabbi környezete Réhpuszta major (300 m távolságra) és Hárskút település beépített területe (770 m távolságra). A tervezett helyszín a Magas-Bakony, Égett – hegy lejtője, a Hárskúti - medence észak-keleti 475 mBf. magasságú területe.

Az engedélyezési tervdokumentációhoz részletes helyszíni madártani vizsgálat készült, továbbá denevérek vizsgálatára vonatkozó fejezet is kidolgozásra került. A madártani vizsgálat szerint a tervezési területen több fokozottan védett és védett madárfaj egyede is megfigyelhető volt. Fellebbező kifogásolta, hogy a tervezett szélerőmű a védett és a fokozottan védett madárfajok repülési magasságára figyelemmel, azokat veszélyezteti, továbbá a létesítmény tájképi hatásterülete hibásan került megállapításra, ami a tervdokumentációban a megállapítottnál lényegesen nagyobb.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. Törvény (a továbbiakban: Tvt.) 6. § (2) bekezdése szerint a tájhasznosítás és természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Tvt. 7. (2) bekezdés a), c) és h) pontjaiban foglaltak szerint:

(2) A táj jelleg, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A tárgyi terület a Magas-Bakony természeti és táji értékekben gazdag része, amit a Megyei Területrendezési Terv fentebb idézett övezeti besorolásai, különösen az országos ökológiai hálózat, a megyei védett természeti területek védőövezete és a tájképvédelmi terület övezet besorolás támaszt alá. Az ökológiai hálózatban betöltött szerepre és a tájképvédelmi terület besorolásra figyelemmel, kiemelt jelentőségű a tájrészlet természetes és természetközeli állapota, esztétikai adottságai és természeti értékek, természeti rendszerek megőrzési szempontja.

A terület madárvédelmi szempontból – a védett és fokozottan védett fajok egyedeinek előfordulási arányára figyelemmel – érzékeny terület. Kiemelkedő jelentőségű, hogy a fokozottan védett, különösen értékes fajok, úgy mint: a barna kánya (*Milvus migrans*), rétisas (*Haiaeetus albicilla*), kígyászölyv (*Circaetus gallicus*), kerecsensólyom (*Falco cherrug*), vándorsólyom (*Falco peregrinus*), gyöngybagoly (*Tyto alba*) jellemző repülési magassága egybeesik a tervezett létesítmény rotormagasságával. A közvetlen ütközéses veszélyeztetésen kívül a szélerőmű az élőhely területi kiterjedésére, azt módosítva, negatív befolyással hat.

A fentiek szerint a tervezett létesítmény nem felel meg a természeti értékek megőrzése szempontjának.

Szélerőmű tornyok tájba illesztése gyakorlatilag azok létesítési helyének megválasztásával történhet. A létesítési helyszín kiválasztásának elsődleges szempontja a funkcionális és esztétikai tájba illesztés. A tárgyi létesítési helyszín a funkcionális tájbaillesztés feltételének nem felel meg, mert az az ökológiai hálózat, ezen belül is elsősorban a védett természeti terület védőzónája, ahol a védett és fokozottan védett fajokat közvetlenül és közvetve is veszélyezteti.

*Az esztétikai tájbaillesztés szempontjából ugyancsak nem megfelelő a létesítési hely megválasztása, mert az tájképvédelmi területre esik, sőt a tájrészlet esztétikai minősítése szerint a Hárskúti – medence az értékes tájrészletek közé tartozik.*

*Összegezve megállapítható, hogy a tervezett létesítmény funkcionális és esztétikai tájbaillesztése nem megoldott, az a természeti értékeket veszélyezteteti és a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását – a tájkép megváltoztatásával – sem teszi lehetővé.*

*Fentiekre tekintettel az első fokú szakhatósági állásfoglalást megváltoztattam.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a tájvédelmi szakhatósági hatáskörbe tartozó engedélyezési eljárásokról szóló 166/1999. (XI. 19) Korm. rendelet mellékletének 1. pontja, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény (Ket.) 44. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam meg.*

A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal 23/1690-2/2008. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

*Fenti tárgyban megadott első fokú építésiügyi szakhatósági állásfoglalást megvizsgálva megállapítottam, hogy a szélérőmű elhelyezése az 1. és 2. számú kikötés betartása mellett nem ellentétes a Hárskút Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Herlyi Építési Szabályzatról és Szabályozási Terv jóváhagyásáról szóló 12/2005. (V. 31.) sz. rendeletével (továbbiakban: HÉSz), továbbá kielégíti a településrendezéssel és az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelmények előírásait.*

*Kikötéseimet a HÉSz 13. § (5) bekezdés 5. 1.) pontja alapján írtam elő.*

*A másodfokú szakhatósági állásfoglalást a 2004. évi CXL. tv. és a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján adtam meg.*

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezetvédelmi Igazgatóság 02.5/1945/4/2008. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

*A Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (továbbiakban: Építető) kérelmezte az MKEH Székesfehérvár Mérésiügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságtól (továbbiakban: Hivatal) 1 db ENERCON E-33 típusú 330 kW névleges teljesítményű szélérőmű - Hárskút, külterület 013/12 hrsz.-ú ingatlanon történő – építésének engedélyezését. Kérelméhez mellékelte az Engedélyezési tervdokumentációt.*

*Az eljárásban megkeresett első fokú talajvédelmi hatóság az építési eljáráshoz előírások megtételével – 28.2/11292-1/2007. számon – állásfoglalást adott.*

*A Hivatal az MKEH-TMBF-SZF-2373/24/2008. számú határozatában a szélérőmű építését engedélyezte.*

*A határozat ellen a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, fellebbezést nyújtott be. A fellebbezés talajvédelmi kérdéseket nem érint.*

*A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Jogi Főosztálya JF-00335/01/2008. számon megkereste az MgSzH Központot, mint az ügyben érintett másodfokú szakhatóságot.*

*A megküldött dokumentumokból megállapítottuk, hogy az engedélyezési eljárás alapjául szolgáló Engedélyezési tervdokumentáció 2007-ben készült. Az abban foglaltak szerint mezőgazdasági területen kívánják megvalósítani a beruházást (torony földmunkái, belső úthálózat földmunkái).*

*Megállapítottuk továbbá, hogy a megkeresés nem tartalmazza a talajtani szakvélemény készítésének részletes szabályairól szóló 29/2006. (IV. 10.) FVM rendelet (R.) előírása szerinti „Humuszos talajréteg mentését megalapozó talajtani szakvéleményt”.*

*A R. 2. mellékletének 2.5 pontja szerint a humuszos termőréteg mentését 400m<sup>2</sup>-t meghaladó földterület igénybevételekor szakvélemény alapján kell elvégezni.*

*A R. 2006. áprilisától hatályos, tehát előírásait az Engedélyezési tervdokumentáció készítésekor – 2007-ben – alkalmazni kellett volna.*

*A fentiek alapján hiánypótlási felhívás kiadására került sor. Az Építető a felhívásnak az előírt határidőig eleget tett – a Talajvédelmi tervet pótlólag megküldte.*

*A megküldött tervdokumentumok figyelembevételével került felülvizsgálatra az I. fokú talajvédelmi hatóság által kiadott szakhatósági állásfoglalás.*

*Az első fokú talajvédelmi határozatban foglalt előírások beépítésére azért nem került sor, mivel azok egy részét az Engedélyezési tervdokumentáció és a Talajvédelmi terv részletekbe menően tárgyalja, illetve olyan előírás mely nem tartozik a talajvédelmi hatóság hatáskörébe. Jelen szakhatósági állásfoglalás rendelkező részbe foglalt előírás megtétele a kivitelezési munkák folyamatos talajvédelmi célú ellenőrzési lehetőségének biztosítása érdekében vált szükségessé.*

*Összefoglalva: Az Engedélyezési tervdokumentációban, illetve a Talajvédelmi tervben rendelkező részben foglaltak maradéktalan betartása esetén a beruházás megvalósítása a környező mezőgazdasági területeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, az építési engedély kiadható.*

*Az első fokú szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44-45. § rendelkezéséhez kapcsolódó, az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet, valamint a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 7. § (1) bek. felhatalmazása alapján történt.*

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatalának 2812/1/2008. számú szakhatósági állásfoglalása útügyi szempontból:

*Az első fokú közlekedési hatóság szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását adta a szélerőmű építési engedélyéhez.*

*Az építési engedély biztosítja a szükséges közlekedésbiztonságot, nem sérti a közúti érdekeket, ezért az 1 db ENERCON E-33 típusú 330 kW névleges szélerőmű építési engedélyéhez hozzájárultam.*

*Felettes szakhatósági állásfoglalásomat az egyes építményekkel, építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezés eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 7. § (1) bekezdése szerint, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, az útügyi érdekekés a közúti közlekedés biztonsága követelményeinek érvényre juttatása érdekében adtam meg.*

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatalának 2812/2/2008. számú szakhatósági állásfoglalása légügyi szempontból:

*Az első fokú hatóság szakhatósági állásfoglalásában feltételekkel hozzájárulását adta Hárskút, 013/12 hrsz. ingatlanon szélerőmű építési engedélyéhez.*

*Az első fokú hatóság szakhatósági állásfoglalásában előírt feltételek a légiközlekedés biztonságát szolgáló jogszabályi előírásoknak megfelelnek ezért, mint másodfokom eljáró polgári és katonai légügyi szakhatóság az építési engedélyhez szakhatósági hozzájárulásomat megadom.*

*A fellebbezésben a légiközlekedés szabályai, illetve a légiközlekedés-biztonság sérelmére vonatkozó észrevétel, kifogás nem történt.*

*Felettes szakhatósági állásfoglalásomat az egyes építményekkel, építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezés eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 7. § (1) bekezdése szerint, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló*



263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a légügyi érdekek és a légitözlekedés-biztonsága követelményeinek érvényre juttatása érdekében adtam meg.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 1098/2/2008. számú szakhatósági állásfoglalása:

Az MBFH megállapítja, hogy a benyújtott építési engedélyezési dokumentációnak része a Horváth Mérnöki Iroda Kft. HK/ÉE/07/10/29 munkaszámon kiadott ENERCON E-33/330kW-os szélerőmű építési engedélyezési tervdokumentációja, valamint a részletes földtani leírást és adatokat tartalmazó Geotechnikai – talajmechanikai szakvélemény a Hárskút község mellett tervezett szélerőmű tervezéséhez, melyet a BOHN Mélyépítő Kft. (1121 Budapest, Csillagvölgyi út 10/c.- Szörényi Júlia, 2002. szeptember) készített el, s mely alapját képezi jelen másodfokú szakhatósági állásfoglalásnak.

Megállapítható, hogy a fellebbezés sem földtani, sem ásványvagyongazdálkodási kérdést nem érint.

A dokumentum jól és részletesen leírja mind a tágabb, mind a szűkebb földtani környezetet a jelzett helyen. A telepítés helyén mélyített 21 m-es talajmechanikai fúrás alapján elmondható, hogy a 2,8 m mélyen felvenni kívánt alapozási sík megfelelőnek tűnik, hiszen ettől a szinttől kezdődően a (pleisztocén korú fedő/homokos iszap, iszapos kavics/alatt) találjuk meg a jóval tömörebb, felső-oligocén durvaszemcsés rétegösszetet. Ez tulajdonképpen agyag, homok és konglomerátum, változatos szemcsenagysággal.

Az alaptest elhelyezésére javasolt, fentebb jelzett alapsík alkalmas a tervezett erőmű megépítésére, ezért döntöttünk a rendelkező részben leírtak szerint.

Az MBFH a másodfokú szakhatósági állásfoglalást a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében és a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet II. sz. mellékletében biztosított hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §, 104. § (1) és 105. § (1) bekezdésének figyelembevételével adta ki.

A Veszprém Megyei Földhivatal 10.148/2/2008. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

A Veszprém Megyei Földhivatal 10.350/2007. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalásban termőföld mennyiségi szempontból hozzájárult a Hárskút 013/12 hrsz-ú földrészletre tervezett 1 db ENERCON E-33 típusú, 330 kW névleges teljesítményű szélerőmű építéséhez.

A szélerőmű létesítéséhez a hárskúti 013/12 hrsz-ú földrészletből 1120 m<sup>2</sup> nagyságú, 4 és 6 minőségi osztályú, szántó művelési ágú termőföld kerül felhasználásra.

A termőföldek védelmére vonatkozó jogszabályi előírások (az első fokú szakhatósági állásfoglalás kiadásának időpontjában a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény, 2008. január 01-től a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény) szerint termőföldet más célú hasznosítással járó beruházáshoz csak kivételesen, elsősorban gyengébb minőségű termőterület felhasználásával lehet igénybe venni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföld csak indokolt esetben, helyhez kötött beruházás céljára vehető igénybe.

Az előírások értelmében az igénybevételnek az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozódnia.

A tervezett szélerőmű létesítése során termőföld, 4 és 6 minőségi osztályú szántóterület kerül más célú felhasználásra.

Hárskút község a termőföldek osztálybesorolási rendszere szerint a Veszprémi becslójárás harmadik osztályozási vidékébe tartozik. Az osztályozási vidéken a 4 minőségi osztályú szántó kataszteri tiszta jövedelme 20,00 AK/ha, a 6 minőségi osztályú szántó kataszteri tiszta jövedelme 11,10 AK/ha. Hárskút község területén 3, 4, 5, 6 és 7 minőségi osztályú szántóterületek találhatók.

A szélerőmű létesítéséhez szükséges 4 és 6 minőségi osztályú szántó a térségben közepes és gyenge minőségű termőföldnek számít. A felhasználásra tervezett termőföld termelési potenciálja (nagysága, minősége és fekvése miatt) nem számottevő, felhasználásával szemben termőföld mennyiségvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A Veszprémi Körzeti Földhivatal Hárskút község külterületén tervezett E-33 típusú 330 kW-os névleges teljesítményű szélerőmű építési engedélye ügyében szakhatósági állásfoglalását a vonatkozó termőföldvédelmi jogszabályok szerint adta ki, egyben tájékoztatást adva a más célú hasznosítási eljárás menetéről is, így az első fokú szakhatósági állásfoglalását helybenhagytam.

Állásfoglalásomat 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 2. számú melléklet VII/4. pontjában biztosított jogkörömben adtam meg.

A Magyar Köztársaság honvédelmi minisztere 404/11/2008. számon másodfokú szakhatósági állásfoglalását nem indokolta.

Az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete 3914/2/2008. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalását nem indokolta.

E határozat az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendeleten, a Ket. 44. (1)-(2), 45. § (1)-(2) bekezdésén, 72. § (1) bekezdésén, 105. § (1) bekezdésén, illetve 108. § (1) bekezdésén alapul. A Hivatal a róla szóló 260/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 11/A. § (3) bekezdés ai) pontjában kapott felhatalmazás alapján gyakorolja a megújuló energiahordozót előállító vagy hasznosító energetikai berendezések építési engedélyezésével kapcsolatos hatósági jogkört. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 109. § (1) bekezdése, illetve a Pp. 330. § (2) bekezdésében foglaltak szerint tájékoztattam.

Budapest, 2008. szeptember 22.



Dr. Kaufmanné Szirmai Katalin

Kapják: az I. fokú hatóság útján külön ív szerint  
Iráttár