

01.28-ai E-actum. 2005.01.

Kljó



Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTERIUM
JOGI ÉS KÖZIGAZGATÁSI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

KJHF-2420/ /2004.

Persányi Miklós úr
miniszter részére

Helyben

31626-4	4494
8051	2005 FEBR 04
-	EJ KFC

Tisztelt Miniszter Úr!

Tárgy: A hárskúti szélerőmű-park környezetvédelmi engedélyezésének ügye

Miniszter úrhoz érkezett levél alapján az ügygel kapcsolatos véleményemet az alábbiakban foglalom össze.

Az EETEK Hárskút Szélerőmű-Park Kft. (továbbiakban: Kft.) a jelzett ügyben benyújtott fellebbezésében az elsőfokon lefolytatott hatósági engedélyezési eljárással kapcsolatban az alábbi észrevételeket tette:

1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BfNPI) az állásfoglalását késve adta meg, azt a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség jogellenesen vette figyelembe.
2. A BfNPI az eljárás során a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényből eredő hatáskörét a rendkívül tágan értelmezte, azt visszaélés-szerűen alkalmazta. Bizonyos esetekben a természetvédelmi hatóság kifejezetten jogszabály-ellenesen járt el, túllépte a hatáskörét.
3. A BfNPI a döntése alapjául szolgáló szakértői véleményeket, információkat, szakmai adatokat tendenciózusan, minden esetben az ügyfél ellenében értelmezte.

A BfNPI a következő megállapításokra alapította elutasító szakhatósági állásfoglalását:

1. A szélerőművek két Natura2000 területtel (Észak-Bakony, Papod-Miklád) közvetlenül határos területen lennének telepítve, a két terület közötti szabad folyosóban, veszélyeztetve az állatfajok migrációját. A BfNPI ebben az esetben a Tvt. 43. § (1) bekezdésére hivatkozik. **(Az egyik terület növényfajok védelmére szolgál. Egyébként mint ismeretes a területek nincsenek kihirdetve, beazonosíthatatlanok az érintettek számára, így jogilag nem léteznek.)**
2. A tornyok építése során szükséges felvonulási terület mérete és jellege folytán megsemmisíti a vegetációt és az eredeti mikrodomborzatot, ezért

az építkezés a Tvt. 17. § (3) bekezdésre tekintettel sem engedélyezhető. **(A kérdés vizsgálata, az előzetes környezeti hatásvizsgálati szakaszban nem aktuális.)**

3. Nem állnak rendelkezésre a területre vonatkozó szélmérési adatok. **(A szélmérési berendezés telepítésére vonatkozó kérelmüket szintén ez a hatóság utasította el.)**
4. A létesítmények magasságuk miatt nem illeszthetők a bakonyi tájba, a tervezett helyszín vizuális kapcsolatban áll a Magas-Bakony Tájvédelmi Körzettel, annak látványára negatív hatást gyakorol. A terület Veszprém Megye Területrendezési Tervében – amely még nem került elfogadásra – a tájképvédelmi területek övezetében helyezkedik el. Erre tekintettel, a Tvt. 7. § (2) bekezdés e) pontja és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvény 21. § (2) bekezdése alapján a tervezett beruházás elutasítandó.

Az ügyet a Főfelügyelőség 2005. januárjában kelt határozatával elbírálta, és az elsőfokú hatóságot új eljárásra utasította. Az új eljárás során a 4. pontban foglalt kérdéseket kell tisztázni. (Melléklet)

Véleményem:

1. A hatóságok eljárásával kapcsolatban:
Megítélésem szerint azok eljárási és tartalmi szempontból kifogásolható elemeket hordoznak. Nem engedhető meg az eljárási határidők sorozatos megsértése. Tartalmilag pedig, tekintettel a terület pillanatnyi státusára elsősorban a tájvédelmi kérdések megítélése jöhet szóba.
Egyéb (1-3.) pontban foglaltak a hatóság „packázásának” látszatát keltik.
2. A jogi szabályozással kapcsolatban:
A BfNPI az elutasító szakhatósági állásfoglalásában a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásaira hivatkozik (Tvt. 6. § (2) bekezdés, 7. § (1) és (2) bekezdés a), c), e), h), 17. § (3) bekezdés, 19. § (2) bekezdés, 42. § (1) bekezdés, 43. § (1) bekezdés), amelynek megfogalmazásai szükségképpen általános jellegűek, ezért a hatóságnak széles mérlegelési jogkört biztosítanak. A jogbiztonság szempontjából elengedhetetlennek tartom, hogy haladéktalanul megkezdődjön az a munka, amely a jelenlegi korlátlan mérlegelési lehetőséget jogilag szabályozott szakmai követelmények keretei között teszi lehetővé.

Az ügy ráirányítja a figyelmet arra is, hogy a Natura 2000 területek mielőbbi kihirdetése nem tűr halasztást, mert azokra ennek hiányában egyedi ügyekben nem lehet hivatkozni.

Budapest, 2005. január „ „

Üdvözlettel:

Dr Erdey György