

**Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**6.Kpk.50.015/2015/2.**

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a dr. Szilágyi Szilvia O. ügyvéd (1076 Budapest, Garay u. 29-31. I/1.) által képviselt **Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület** (8425 Lókút Papod utca 38.) **kérelmezőnek** – dr. Varga Éva tanácsos által képviselt **Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség** (1539 Budapest, Pf. 675.) **kérelmezett** ellen közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t:**

**A bíróság a kérelmezett bírósági felülvizsgálati kérelemmel támadott OKTF-KP/2047-3/2015. számú végzését – a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 23338/2013. ügy-és 79539/2014. iktatószámú végzésére is kiterjedően – hatályon kívül helyezi és a kérelmezettet a 23338/2013. ügy- és 63627/2014. iktatószámú határozat elleni fellebbezés érdemi elbírálására kötelezi.**

Kötelezi a bíróság a kérelmezettet, hogy a kérelmezőnek 15 napon belül fizessen meg **5.000,-Ft** (ötezer) forint perköltséget, míg a **10.000,-Ft** (tízezer) forint eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s :**

**A bíróság az ügyben a közigazgatási eljárás iratanyaga, valamint a felek által csatolt iratok alapján az alábbiakat állapította meg:**

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség vagy elsőfokú környezetvédelmi hatóság) a Fürgéd és Magyarkeszi külterületére tervezett szélerőmű park létesítése kapcsán előzetes vizsgálati eljárást folytatott le. Az eljárásban a kérelmező kérte ügyféli jogállásának megállapítását és iratbetekintés biztosítását, amely kérelemnek a Felügyelőség helyt adott. A Felügyelőség 25887/2009. ügy- és 24847/2010. iktatószámú, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozata kérelmező részére postai úton kézbesítésre került. Az elsőfokú határozat ellen kérelmező fellebbezést nyújtott be. A fellebbezés nyomán eljárás kérelmezett a 14/2863-40/2010 számú határozatával az elsőfokú határozatot megsemmisítette és az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A megismételt eljárásban kérelmező ismételten kérte az ügyféli jogállás biztosítását, mely kérelemnek a Felügyelőség a 66832/2012. iktatószámú végzésében helyt adott és a kérelmező ügyféli jogállását megállapította. A Felügyelőség a megismételt eljárásban a 20045/2011. ügy-és 12444/2013. iktatószámon hozott határozatot. A kérelmező ezen újabb elsőfokú határozatról is közvetlenül, postai úton értesült, majd az ellen ismételten fellebbezést terjesztett elő. Az újabb fellebbezési eljárás eredményeként kérelmezett a 14/4455-47/2013. számú határozatával az elsőfokú környezetvédelmi hatóság határozatát megsemmisítette és ismételten új eljárás lefolytatására utasította.

A másodszor is megismételt eljárás 2013. október 15. napján, 23338/2013. ügyszámon indult meg, mely eljárásban a Fürged Szélerőmű Kft. a kérelmét módosította. A Felügyelőség a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 3. § (3) bekezdése alapján 2014. április 16-án közleményt tett közzé, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 187/2009. Korm. rendelet) 2. §-a és a Ket. 28/A. §-a alapján a közleményt megküldte többek között a kérelmező részére elektronikus úton. A közmeghallgatás tartásáról szóló, 23338/2013. ügy- és 3240/2014. iktatószámú értesítés kérelmezőnek papír alapon került megküldésre, azt a tértivevény tanúsága szerint 2014. április 16. napján vette át. Ezen másodszor is megismételt eljárás során kérelmező nem jelentette be, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (5) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerint ügyféli jogállás illeti meg.

A Felügyelőség ezen eljárásban 23338/2013. ügy- és 63627/2014. iktatószámom előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot hozott, majd a Ket. 80. § (3) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése értelmében rendelkezett az elsőfokú határozat kifüggesztéséről a hirdetőtábláján, a honlapján, valamint a központi rendszeren, továbbá megküldte a határozatot az érintett települések jegyzőinek a nyilvános közzététel érdekében. Ezt követően a Felügyelőség megállapította, hogy a határozat ellen a törvényes határidőn belül nem érkezett jogorvoslati kérelem.

**Kérelmező** 2014. november 13-án elektronikus úton és postai úton is **fellebbezést terjesztett elő a határozattal szemben, amelyet a Felügyelőség, mint elkésett** a 2014. november 18. napján kelt, 23338/2013. ügy-és 79539/2014. iktatószámú végzésében **érdemi vizsgálat nélkül elutasított**. Döntését az elsőfokú környezetvédelmi hatóság azzal indokolta, hogy ellentétben a korábban folyamatban volt elsőfokú, majd a megismételt elsőfokú eljárásokkal, ezen másodszor megismételt elsőfokú eljárásba kérelmező nem jelentkezett be ügyfélként, ezért a Felügyelőség ezen megismételt eljárásban kérelmezőt nem tekintette ügyfélnek, az eljárást befejező határozatot hirdetményi úton tette közzé, melyhez képest kérelmező fellebbezése elkésett.

**A fellebbezési kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzéssel szemben kérelmező fellebbezést terjesztett elő, melyet kérelmezett** az OKTF-KP/2047-3/2015. számú végzésével **elutasított és az elsőfokú végzést helybenhagyta**. Döntését a Ket. 15. §-ában, a 78. § (10) bekezdésében, a 80. §-ában, a 99. § (1) bekezdésében, valamint a Kvt. 98. § (1) bekezdésében és a 314/2005. Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében foglaltakkal indokolta. E rendelkezések alkalmazásával megállapította, hogy a Felügyelőség előtt 23338/2013. ügyszámon indult megismételt előzetes vizsgálati eljárásban a kérelmezőt is megilleti az ügyfél jogállása, amennyiben az eljárásba ügyfélként bejelentkezik, jelezve és igazolva, hogy a Kvt. 98. § (1) bekezdése szerinti egyesületnek minősül. A Felügyelőség ekkor minden további vizsgálat nélkül megállapítja az ügyféli jogállását az egyesületnek, ahogy azt a Felügyelőség tette is a korábbi, megsemmisített két eljárás során is. Kérelmező azonban ezt nem tette meg. Erre figyelemmel a kérelmező hirdetményi – és nem postai úton – értesülhetett az elsőfokú határozatról. A döntésről hirdetményi úton értesült ügyfelek részére, így a kérelmező részére is a fellebbezésre nyitva álló határidő utolsó napja 2014. október 15. napja volt, ezért kérelmezőnek a 2014. november 13. napján postára adott fellebbezési kérelme elkésett.

**Kérelmező ezen másodfokú közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránt terjesztett elő kérelmet**, kérve annak hatályon kívül helyezését és a kérelmezett új eljárás lefolytatására, valamint a jelen eljárással kapcsolatos költségei megfizetésére kötelezését. Hivatkozott a Ket. 1. § (1)-(2) bekezdéseire, a 4. § (1) bekezdésére, 5. § (1) bekezdésére, a 15. § (1) és (5) bekezdésére, a 29. § (3) bekezdés b) pontjára, a 80. § (3) bekezdésére, valamint a Kvt. 98. § (1) bekezdésére. Álláspontja szerint abban áll a jogszabálysértés, hogy a Felügyelőség – attól, hogy a kérelmezetti hatóság új eljárás lefolytatására utasította – a megismételt eljárásban már nem kívánhatta meg jogszerűen a kérelmező ügyfélként történő ismételt bejelentkezését, különös tekintettel arra, hogy maga a megismételt eljárás is az ő fellebbezése nyomán indult meg. Ezért kérelmező álláspontja szerint a Felügyelőség által már ismert ügyfél volt az eljárásban, így amikor az eljárásban az ügyfelekkel közölni rendelt egyes értesítéseket, akkor a kérelmező vonatkozásában nem járt el jogszerűen. Hivatkoztak arra, hogy a hirdetményi úton történő kézbesítésre vonatkozó szabályok csak a hatóság által ismert ügyfelek körén kívül eső ügyfelekre vonatkozhatnak, hiszen a hirdetményi úton történő értesítésnek éppen az lenne a jelentősége és szerepe, hogy a nehezen elérhető, esetleg ismeretlen személyek is értesülhessenek az őket érintő eljárásokról. Mivel pedig az eljárás megindítását közzé tévő hirdetményen kívül az eljárás során lefolytatott jogcselekményekről a kérelmező nem értesült, joggal hihette azt, hogy eljárás folyamatban van még akkor is, amikor a határozat már közzétételre került. Kérelmező vitatta a kérelmezett azon álláspontját, mely szerint amikor a kérelmezett a Felügyelőséget új eljárásra utasította, a teljes, már lefolytatott eljárást kellett volna megismételni és nem kellett tekintettel lennie a korábbi, megsemmisített eljárások során hozott közbenső végzésekre. A Felügyelőség döntésének megsemmisítésére és új eljárásra utasítására ugyanis a Ket. 105. § (2) bekezdésében foglaltak alapján került sor, így nem kellett minden eljárási cselekményt újra lefolytatnia és a teljes bizonyítási, tényállás-tisztázási eljárást megismételnie. Az új eljárás elrendelésének oka az volt, hogy a Felügyelőség nem tisztázta teljes körűen a tényállást az elsőfokú eljárás során. Végül kérelmező kiemelte, hogy mint környezetvédelmi civil szervezet rendszeresen vesznek részt különböző szélrómú-parkok környezetvédelmi engedélyezési eljárásaiban, és más ügyekben még a Felügyelőség gyakorlatában sem találtak hasonló eljárással, mint a jelen ügyben. Példaként hozta fel a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség és a jelen ügyben is érintett felügyelőség korábbi ügyekben folytatott eljárásait.

**Kérelmezetti hatóság a bírósági felülvizsgálati kérelem elutasítását kérte** a végzésben foglalt indokokat fenntartva a jogszerű döntésre hivatkozva kérte a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elutasítását és perköltség megállapítását.

#### **A felülvizsgálat iránti kérelem az alábbiak szerint alapos.**

A Ket. 109. § (1) bekezdés b) pontja szerint a döntés bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető, ha a hatósági eljárásban a fellebbezésre jogosultak valamelyike a fellebbezési jogát kimerítette. A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (továbbiakban: Knp.) 3. § (1) bekezdése szerint a hatóság közigazgatási ügyben hozott végzése ellen az ügyfél a végzés bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a végzés közzétételétől számított harminc napon belül kezdeményezheti.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tárgyában a (2) bekezdés szerint a közigazgatási és munkaügyi bíróság nemperes eljárásban végzéssel határoz. A (4) bekezdés pedig kimondja, hogy a bíróság végzése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárásban a bíróság a kereseti kérelem, azaz a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálja a döntés jogszerűségét. Azt vizsgálja ennek keretében a bíróság, hogy a meghozott döntés jogszabálysértő-e valamely a kérelmező által meghivatkozott okból kifolyólag vagy sem. A bíróság ugyanis csak a jogszabálysértő közigazgatási döntést helyezheti hatályon kívül vagy változtathatja meg arra irányuló jogszabályi felhatalmazás alapján.

Jelen ügyben a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasító elsőfokú végzés, illetve az azt helybenhagyó kérelmezetti döntés képezte a felülvizsgálat tárgyát, vagyis a bíróságnak arról kellett döntenie, hogy helyesen járt-e el az első- és másodfokú környezetvédelmi hatóság, amikor a kérelmezőt a másodszor is megismételt eljárásban nem tekintette ismert ügyfélnek, illetve ügyféli jogállása megállapíthatóságához elvárta volna azt, hogy a kérelmező ismételten kérje ügyfélkénti elismerését és ezáltal a fellebbező a döntésről csak hirdetményi úton értesülhetett.

~

A Ket. 15. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.

A 15. § (5) bekezdése kimondja, hogy meghatározott ügyekben jogszabály ügyféli jogosultságokat, illetve ügyféli jogállást biztosíthat azoknak a civil szervezeteknek, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul.

A Ket. ezen felhatalmazása alapján a Kvt. már idézett 98. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy környezetvédelmi érdekek képviselőire létrehozott politikai pártoknak és érdekképviselőnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket (a továbbiakban: szervezet) a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet.

Fenti jogszabályi rendelkezések alapulvételével a kérelmező nem vitatottan már az alapeljárásban kérte ügyféli jogállásának megállapítását és iratbetekintés biztosítását, mely kérelemnek a Felügyelőség helyt adott. Ezt követően a Felügyelőség előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozata is a kérelmező részére postai úton került kézbesítésre. A másodfokú eljárásra is éppen a kérelmező által benyújtott fellebbezés nyomán került sor, ahol is kérelmezett előtt sem volt vitás, hogy a kérelmező ügyfélnek minősül-e vagy sem. Kérelmező a másodfokú eljárásban hozott kérelmezetti határozatról – mellyel az elsőfokú határozatot megsemmisítette és az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte – is postai úton értesült.

A megismételt elsőfokú eljárásban – bár ez teljes mértékben szükségtelen volt – kérelmező ismételten kérte az ügyféli jogállás biztosítását, mely kérelemnek a Felügyelőség újfent helyt adott és a kérelmező ügyféli jogállását megállapította. Ezt követően a Felügyelőség a megismételt eljárásban hozott újabb elsőfokú határozatáról is postai úton értesítette kérelmezőt. Az újabb elsőfokú határozat ellen ismételten a kérelmező nyújtott be fellebbezést, melynek nyomán az kérelmezett az elsőfokú határozatot megsemmisítette és új eljárás lefolytatására utasította az elsőfokú hatóságot. Ezen másodfokú határozat is értelemszerűen postai úton került kézbesítésre az ügyfélnek.

Teljes mértékben megalapozatlan tehát a kérelmezett azon érvelése, mely szerint a másodszor is megismételt előzetes vizsgálati eljárásban a kérelmezőt csak az esetben illette volna meg az ügyféli jogállás, amennyiben ezen eljárásba is – ahogyan a korábbi két elsőfokú eljárás során tette – ügyfélként bejelentkezett volna, vagyis jelezte és igazolta volna a Felügyelőség részére, hogy a Kvt. 98. § (1) bekezdése szerinti egyesületnek minősül.

A bíróság ezzel szemben azt állapíthatta meg, hogy a Felügyelőségnek semmilyen további vizsgálatra, bejelentésre vagy igazolásra nem volt szüksége a kérelmező ügyféli jogállásának megítélése, megállapíthatósága kapcsán. Nem volt ugyanis újabb bejelentési kötelezettsége a kérelmezőnek, és ezt nem befolyásolja azon tény sem, hogy a kérelmező az először megismételt eljárásban ezen bejelentését – szükségtelenül – mégis megtette.

Sem a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzésében a Felügyelőség, sem az ezt helybenhagyó végzésében a kérelmezett nem tudott megjelölni olyan jogszabályhelyet, ami az álláspontját alátámasztaná, nevezetesen, hogy miért lett volna köteles a kérelmező az ügyféli jogállása ismételt bejelentésére.

Tévedett a kérelmezett abban is, mely szerint az, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntését megsemmisítette és a hatóságot új eljárás lefolytatására utasította, bármilyen kihatással lett volna a kérelmező már elismert ügyféli minőségére. Különösen igaz ez akkor, amikor a kérelmező fellebbezése nyomán került sor az új eljárás lefolytatására kötelezésre. E körben annak sincs jelentősége, hogy az új eljárásra utasításra mely okból került sor, a Felügyelőségnek a megismételt eljárása során értelemszerűen a kérelmezetti hatóság iránymutatása szerint kell, kellett eljárnia.

~

A másodszor megismételt eljárásban hozott határozat közlésének módja tekintetében a bíróság az alábbiakat állapította meg:

A Ket. 78. § (1) bekezdése kimondja, hogy a határozatot közölni kell az ügyféllel és azzal, akire nézve az jogot vagy kötelezettséget állapít meg, az ügyben eljáró szakhatósággal és a jogszabályban meghatározott más hatósággal vagy állami szervvel.

A (4) bekezdés szerint a hatóság a döntését a 28/A. § (1) bekezdésében meghatározott módon közzéteheti.

A (10) bekezdés szerint a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették, vagy a (8) bekezdésben meghatározott módon átadták. A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közzétekné tekinteni.

A hirdetményi úton történő közlésről a Ket. 80. § tartalmaz rendelkezéseket. A 80. § (3) bekezdés szerint hirdetményi úton történő közlésnek van helye a hatásterületen élő ügyfelek és a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezetek esetén, ideértve, ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani, továbbá abban az esetben, ha a 28/D. § alapján törvény vagy kormányrendelet hirdetményi úton való kapcsolattartást ír elő.

A Ket. 99. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni.

A korábban már hivatkozottak miatt nem volt helytálló a kérelmezett azon érvelése, hogy mivel a kérelmező újfent nem jelentkezett be ezen eljárásba, ezért az elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogszerűen járt el, amikor nem postai úton értesítette a kérelmezőt az újabb elsőfokú határozatról, hanem arról a kérelmező csak hirdetmény útján értesülhetett. Ugyancsak nem fogadta el a bíróság azon kérelmezetti érvelést sem, mely szerint a Felügyelőségnek nem feladata, hogy a hatásterületen működő valamennyi civil szervezetet felkutassa, és egyenként értesítse az eljárás megindításáról.

Ez természetesen valóban nem feladata a hatóságoknak, de az ismert és a Ket. 15. § (5) bekezdés szerinti ügyféli jogállásában korábban elismert ügyfeleket, mint amilyen a kérelmező is volt, közvetlenül is értesíteni kell. A kérelmezetti érvelésnek egyébként ellentmond az is, hogy a korábbi eljárásokban is minden lényeges eljárási cselekményről postai úton, tértivevényes levéllel vagy legalább elektronikus úton, de közvetlenül értesítette a kérelmezőt. Ideértve az eljárás megindulásáról szóló közlemény elektronikus úton történő megküldését, vagy a közmeghallgatás tartásáról szóló értesítés kérelmezőnek papír alapon, tértivevényes levél útján történő megküldését.

Mindezekből következik az is, hogy mivel a kérelmezővel a döntést nem szabályszerűen, nem a jogszabályoknak megfelelően közölték, a kérelmező részéről benyújtott fellebbezés sem késhetett el, ezért jogszabálysértő módon utasította el a fellebbezési kérelmet érdemi vizsgálat nélkül az első- majd a másodfokú hatóság elkészttségre hivatkozással.

~

Jelen ügyben a kérelmező a Ket. egyes alapelveinek megsértésére is hivatkozott.

A Ket. 1. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit.

A (2) bekezdés értelmében a közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél jogát és jogos - ideértve gazdasági - érdekét szem előtt tartva jár el.

A 4. § (1) bekezdése alapján az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog és az eljárás során az anyanyelv használatának joga.

Az 5. § (1) bekezdés pedig kimondja, hogy a közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

A bíróság a fentiekkel összefüggésben is a kérelmező álláspontját osztotta és megállapította, hogy az első- és másodfokú hatóságok megsértették a Ket. eljárási alapelveit is, amikor a döntés közlése kapcsán figyelmen kívül hagyták a kérelmező korábban elismert ügyféli mivoltát. A hatóság ezen eljárása nem felelt meg sem a jóhiszeműség, sem az ügyféllel való együttműködés követelményének, illetve a jogszabály keretei között nem az ügyfél jogának és jogos érdekének szem előtt tartásával járt el.

~

Fenti rendelkezések alapján tehát összességében az volt megállapítható, hogy jogszabálysértő az első-és másodfokú környezetvédelmi hatóságok döntése, mely szerint a kérelmező fellebbezését, mint elkésettet érdemi vizsgálat nélkül elutasították. A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme ezért alapos, így a bíróság a Knp. 3. §-a alapján a kérelmezett végzését – az elsőfokú végzésre is kiterjedő hatállyal – hatályon kívül helyezte és a kérelmezettet az elsőfokú határozat elleni fellebbezés érdemi elbírálására kötelezte. A Felügyelőség 23338/2013. ügy-és 63627/2014. iktatószámú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatának szabályszerű, postai úton történő kézbesítésére kötelezés szükségtelen, tekintettel arra, hogy a kérelmező a fellebbezését elektronikusan és postai úton is előterjesztette, az a kérelmezett rendelkezésére áll. A megismételt másodfokú eljárásban tehát kérelmezett köteles a fellebbezési kérelmet érdemben elbírálni.

A kérelmező pernyertes lett, ezért a bíróság a Knp. 4. §-a alapján alkalmazandó Pp. 78. §-ára figyelemmel kötelezte a pervesztes kérelmezettet a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3)-(4) bekezdései alapján megállapított perköltség megfizetésére. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése alapján megállapított 10.000,-Ft eljárási illetéket – a kérelmezettnek az Itv. 5. § (1) bekezdés a) pontján alapuló teljes személyes illetékmentessége folytán – a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen a Knp. 3. § (4) bekezdése alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

Veszprém, 2015. április 30.



dr. Szántay Bernadett s.k.  
bírósági titkár

A kiadmány hitelül:

