



## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fejér Megyei Bíróság Dr. Kiss Csaba ügyvéd [redacted] által képviselt PANGEA Kulturális és Környezetvédelmi Egyesület (8426 Pénzesgyőr, Béke u. 57.) I.r., Somlainé Domján Margit [redacted] II.r., Mészáros Ferenc [redacted] III.r., Péterné Rózsa Mária [redacted] IV.r. felpereseknek, akiknek pernyertessége érdekében a Ríz Balázs által képviselt Magasbakony Környezetvédelmi Egyesület [redacted] beavatkozott, - Dr. Gyönyörű Zoltán ügyvéd [redacted] által képviselt Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) alperes ellen, akinek pernyertessége érdekében Dr. Borbíró István ügyvéd [redacted] által képviselt EETEK Hárskút Szélerőmű-park Kft. (1132 Budapest, Váci út 22-24.) beavatkozott, közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

### í t é l e t e t :

a bíróság az alperes 14/1684-15/2006. számú, valamint az azt kijavító 14/1684-24/2006. számú határozatát az elsőfokú határozatra kiterjedően **hatályon kívül helyezi**, és a közigazgatási hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesek jogi képviselőjének 150.000,- (egyszázötvenezer) Ft + áfa perköltséget.

A perben felmerült eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

## INDOKOLÁS

A bíróság a felperesek keresetlevele, az alperes nyilatkozata, továbbá a perbe becsatolt iratok alapján az alábbi tényállást tárta fel:

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2004. október 18-án kelt 81626-44/2004. számú határozatával elutasította az EETEK Hárskút Szélerőmű-park Kft.-nek (a továbbiakban: Kft.) a Hárskút és Lókút külterületén kialakítani kívánt 30 db, 1500 KW névleges teljesítményű szélerőműből álló, 45 MW összteljesítményű szélerőmű-park létesítésére irányuló környezetvédelmi engedély kérelmét. A kérelem elutasítása a

Balatonfelvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) elutasító szakhatósági állásfoglalásán alapult.

A BNPI szakhatósági nyilatkozatát ugyan az 1957. évi IV. tv. (a továbbiakban: Áe.) szabályaihoz képest határidőn túl tette meg, azonban a szélerőmű-park létesítéséhez szükséges környezetvédelmi engedély kiadásához táj- és természetvédelmi szempontból nem járult hozzá. Álláspontja szerint a térség faunájára vonatkozó vizsgálatokat nem végezték kellő időtartamig, a tervezési terület két Natura 2000-es terület között fekszik, ezért a létesítmény veszélyezteti a migrációt, potenciális veszélyforrás, így ellentétes a természetvédelmi törvény előírásaival, irreverzibilis folyamatokat indukál, tájképi érdekeket sért és a területre vonatkozó konkrét szélmerési eredmények továbbra sem állnak rendelkezésre.

A BNPI szakhatósági állásfoglalása utalt a Veszprém Megyei Területrendezési Tervre (a továbbiakban: MtrT.) is, melynek alapján a környezetvédelmi engedéllyel érintett település közigazgatási területe tájképvédelmi területek övezetében helyezkedik el. Megjegyezte, hogy ugyan a megyei területrendezési terv még nem került elfogadásra, azonban az a térség terület felhasználásának feltételeit olyan hosszú távon határozza meg, hogy egy, az engedélykérelemben foglalt volumenű projekt megvalósításakor már a területrendezési terv tervezetét is indokolt figyelembe venni. A BNPI ugyancsak utalt arra, hogy maga a kérelmező is hivatkozott a KvVM Természetvédelmi Hivatala által kiadott Tájékoztató a szélerőművek elhelyezésének táj- és természetvédelmi szempontjairól című dokumentumra. Annak az engedélyezési eljárás fejezete külön is foglalkozik a járulékos létesítmények környezetvédelmi engedélyeztetésével, miszerint a szélerőmű környezetvédelmi engedélyeztetési eljárása és a villamosvezeték kiépítésének környezetvédelmi engedélyeztetési eljárását nem indokolt egymástól szétválasztani.

Fellebbezést követően a másodfokú hatóság 145205-16/2004, 2005. január 18-án kelt határozatával az elsőfokú határozatot megsemmisítette és új eljárás lefolytatását rendelte el. A másodfokú határozatban a hatóság kifejtette, hogy az Áe. 66. §-ában biztosított teljes körű felülvizsgálati jogkör alapján azért került sor az elsőfokú határozat megsemmisítésére, mert az előzetes tanulmány a 20/2001. (II. 14.) Korm. rend. 6. § (2) bekezdésének nem felelt meg.

Ugyancsak kifogásolta, hogy a hatástanulmány és a kiegészítő tanulmány összesen négy oldal terjedelemben foglalkozik a tervezett létesítmény tájképi hatásainak elemzésével. Álláspontja szerint a tájpotenciál, a tájhasználat, tájkarakter, tájjelleg, tájterhelhetőség, tájkarakterbe illeszthetőség vizsgálatának számos szakmailag elfogadható, kidolgozott eljárása van. Ezért tájképvédelmi szempontból a tervezett beruházás további vizsgálata szükséges a megadott szempontok szerint.

A megsemmisítő határozat kiemeli, hogy a jelenlegi tájhasználat értéke abban rejlik, hogy alacsony a terület beépítettsége, **így a létesítmény telepíthetőségének indokoltsága az érintett területen kétségbe vonható.**

Az új eljárás során az elsőfokú hatóság 2005. február 14-én részletes hiánypótlási felhívást intézett a kérelmezőhöz.

A hiánypótlást követően az elsőfokú közigazgatási szerv 2005. június 1-jén kelt 81626-27/2005. számú határozatával környezetvédelmi engedélyt adott a Kft. részére az eredeti kérelemben szereplő 30 db 45 MW összteljesítményű szélerőmű-park létesítésére.

A rendelkező rész tartalma szerint a nagyfeszültségű hálózati betáplálás biztosítására egy 20/120 KW-os al-állomás létesül. Az áramszolgáltató-hálózatra való csatlakozás 8 km hosszú, a pótlólag benyújtott helyszínrajz szerint részben földkábel, részben légkábel kialakítású, 120 KW-os vezetéken keresztül Márkó térségében történik. **A transzformátor és a részben földkábel, részben légvezeték létesítésére előzetes környezeti hatástanulmány benyújtásával majd környezetvédelmi engedélyt kell kérni az elsőfokú hatóságtól.**

A rendelkező rész 3.03. pontjában a természetvédelmi előírások között szerepel, hogy a beruházás megvalósítása során felmerülő táj- és természetvédelmet érintő kérdésekben a felügyelőséggel előzetesen egyeztetni kell. **Az építési engedélyezési tervhez a MF 20372 számú szabvány szerinti tájvizsgálatot és tájértékelést kell csatolni, a valós telepítési körülmények, illetve a kapcsolódó jogszabályi előírások figyelembevételével.**

A 3.04. pontban szereplő szakhatósági előírások között az **ÁNTSZ** rögzíti, hogy a Hárskút község lakóterülete A pontjának zajterhelésére vonatkozó számítás 29 dBA értéket feltételez, ez csak 1 dB-lel marad el a megengedett éjszakai határértéktől és a számításnál 103 dB hangteljesítménnyel számolnak, holott a tanulmány adatai között szerepel, hogy **7,7 m/s szélsősebességnél (28 km/h) képesek üzemelni. Erre a szélsősebességre vonatkozóan a tanulmányban nincs adat. Nem zárható ki határérték-túllépés** Hárskút község lakóterületének A pontja vonatkozásában 30 km/h szélsősebesség, illetve extrém meteorológiai helyzetben álló turbinák esetében sem.

Az elsőfokú határozat az indokolásában idézi a korábbi másodfokú megsemmisítő határozatban szereplő, az előzetes tanulmány további szükséges tartalmi követelményeit.

Ezt követően az indokolás az új eljárás adatai alapján részletezi az engedély megadásának egyes szempontjait. Ezen belül tartalmazza (12. oldal), hogy „az elvégzett előzetes számítások szerint a szélrozmű-park üzemeltetéséből a védendő létesítmények környezetében **határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem várható**”.

„A térség természeti szépségeiben gazdag és egészséges környezetű kismedencéinek települései a kistáj üdülő és turisztikai idegenforgalmának természetes központjai. **A szélrozmű-tornyok a területen hangsúlyos tájképi elemet fognak jelenteni.** A rendelkezésemre álló információk és az előzetes környezeti tanulmány alapján tájvédelmi kikötéseimet úgy fogalmaztam meg, hogy a tájkép védelme érdekében a beruházás megvalósulása nyomon követhető legyen.”

A továbbiakban az indokolás az alábbiakat rögzíti: **„A szélturbina rotorjai a madárvilágot veszélyeztethetik.** Tárgyi beruházás hatásterületén, illetve közvetlen közelében az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rend. 5. sz. mellékletében említett különleges madárvédelmi terület „Északi-Bakony”, valamint a 7. sz. mellékletben említett kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési területnek jelölt terület „Papod és Miklád” helyezkedik el. **Az egyes szélturbinák közül az 1, 2. és 4. sz. torony 100 m-en belül, az 5. sz. torony 150 m-re helyezkedik el az előzőekben említett „Északi-Bakony” különleges madárvédelmi terület szélétől.**”

Egyéb szempontok vizsgálata során az indokolás az alábbiakra tér ki: „A hiánypótláshoz mellékelte térkép szerint a korábbi nyilatkozatokkal ellentétben a hálózati betápláló vezeték jelentős részarányban légkábelként kerül kiépítésre. **Ennek pontos**

**nyomvonalát, kialakítását és környezeti hatásait az előzetes környezeti tanulmány nem ismerteti, így tekintettel arra, hogy az ilyen jelentős beruházások környezeti hatásait komplexen, a kapcsolódó létesítményekkel együtt kell vizsgálni, a hálózati csatlakozás hatásai nem mellőzhetők.**

Ugyanakkor a kérelmező szóbeli tájékoztatása szerint a tervezés jelenlegi stádiumában a hálózati csatlakozás végleges lehetősége nem áll rendelkezésre, ezért mint kapcsolódó létesítményt, jelen eljárás során nem tudták teljes körűen feltárni.”

Az indokolás 16. oldalán az alábbi megállapítás szerepel: „A rendelkező részben foglalt előírásokkal **biztosított az előzetes környezeti tanulmányban nem kellő részletességgel kidolgozott kérdések további érdemi vizsgálata, illetve felügyelete, ezért nem tartottam szükségesnek részletes környezeti tanulmány benyújtásának előírását.**”

A határozat jogalapjául a hatóság az 1995. évi LIII. tv. 66. § (1) bekezdés a), 70. § (2) bekezdés b) és 72. § (1) bekezdését, továbbá a 20/2001. (II. 14.) Korm. rendeletet jelölte meg.

A felperesek fellebbezést nyújtottak be az elsőfokú határozat ellen. Azt számos ponton kifogásolták. Ezen belül is azt, hogy a felügyelőség eltekintett a környezeti hatásvizsgálatról szóló rendelet kifejezett ajánlásai ellenére a részletes környezeti hatásvizsgálattól, így felvetődik az engedély jogszerűségének a kérdése is.

**A másodfokú hatóság 14/4004-20/2005. számú, 2005. szeptember 22-én kelt határozatával az elsőfokú döntést jóváhagyta.**

Abban megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos. Hivatkozott az R. 1. § a)-b) pontjaira, azokat részletezte is, majd pedig megállapította, hogy környezetvédelmi szempontból a becsatolt előzetes környezeti hatástanulmány és hiánypótlása ismerteti a környezetre gyakorolt hatásokat (légszennyezés, talaj, zaj, hulladék). A hatástanulmányokban leírtak alapján megállapítható, hogy az üzemeltetés várhatóan nem jelent többletterhelést a környezetre. A tájvizsgálattal kapcsolatban rögzítette, hogy az **építésügyi hatósági engedélyezés során** a felügyelőség szakhatóságként működik közre és ennek során **köteles a tájértékelés elemzését elvégezni és az erre vonatkozó kikötéseit megtenni.**

A fellebbezéseknek arra a felvetésére, hogy miért nem került elrendelésre a részletes környezeti hatásvizsgálat, a másodfokú hatóság nem reagált.

**A felperesek keresetet nyújtottak be az alperes 14/4004-20/2005. számú határozata felülvizsgálatára.** Abban jogszabálysértésre hivatkozással a másodfokú határozatnak az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését kérték, továbbá az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését.

Jogszabálysértésként megjelölték az R. 10. § (1) bekezdését. Hivatkoztak továbbá arra, hogy az 1995. évi LIII. tv., illetőleg az R. 6. §-a tartalmazza a hatástanulmány tartalmi elemeit. Ezt követően a felperesek a keresetlevelben az R. 6. § (2) bekezdésében foglalt követelmények teljesítését részletezték. Ezen belül a telepítési hely és annak lehatárolása a térképen kitéttel kapcsolatban kifogásolták, hogy a telepítéstervezet helyén az ingatlanok helyrajzi száma és 6. sz. melléklet szerinti térképi lehatárolás több ponton nem egyezik egymással.

A felperesek keresetlevelükhöz csatolták a „Szélergia és természetvédelem” című kiadványt, amelyet a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természetvédelmi Hivatala adott ki 2005. májusában.