

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Hatósági Iroda

Ügyszám: 14/269/5/2008.

Előadó: dr. Nyerges-Filep Eszter,  
Bóhm András, Kellner Szilárd, Takács Sándor

Tárgy: Pusztamiske külterületén tervezett  
szélerőműpark előzetes környezeti  
hatásvizsgálata, RPM Kft. fellebbezése

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 3569/2007. ügyszámú és 68013/2007. iktatószámú határozatát az RPM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8414 Olaszfalu, Eperjes út 5.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

### *Határozat*

Az elsőfokú határozatot **helybenhagyom**.

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz 3 példányban benyújtott, de a Veszprém Megyei Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni.

### *Indokolás*

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség felülvizsgált határozatában az Aero Energi Kft. (székhely: 1065 Budapest, Hajós u. 31., levelezési cím: 9400 Sopron, Pf.: 198.) megbízásából az RPM Kft. (a továbbiakban: Kft.) által benyújtott környezetvédelmi engedély-kérelmet, amely Pusztamiske külterületén, a 0174/3, 0174/5, 0174/6, 0174/7, 0174/8, 0177, 0178/6, 0178/7, 0178/8, 0178/14, 0178/15, 0178/16, 0131, 0132, 0133, 0123, 0124 hrsz-ú ingatlanokon tervezett szélerőműpark létesítésére vonatkozott, az előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárás során – természet- és tájvédelmi szempontból felmerült környezetvédelmi engedélyezést kizáró okok folytán – elutasította.

A határozat ellen a Kft. fellebbezést nyújtott be. A fellebbezésben részletezett indokok az alábbiak:

1. Javasolja a vadásztársasággal való megegyezést arra vonatkozóan, hogy az elejtett vadak zsigereit a tervezési területen és környékén történő vadászat esetén a Felső-Nyírádi-erdő területén helyezték el, ezáltal kiküszöbölhető lenne, hogy a rétisások a szélerőműpark légtérét igénybe vegyék. Továbbá javasolja riasztók elhelyezését.
2. A Kft. az előzetes környezeti hatástanulmány készítésébe bevonta Dr. Gyurácz József madártani szakértőt, akinek véleményét az ezt megelőző eljárás során benyújtott fellebbezésben is közölte. Az elsőfokú határozat indokolásával ellentétben a tervezett szélerőműpark területe nem közvetlenül szomszédos a Felső-Nyírádi- és a Meggyes –erdővel, mintegy 200 méteres távolság van az erdő és a legközelebbi turbina között, ezért a beruházás nem érintené közvetlenül az erdőket.

3. Igaz, hogy a KvVM tájékoztatója (2005) minimum 800 méteres távolságot ajánl a szélerőműparkok és a védett területek között, azonban ez a dokumentum nem kötelező érvényű, mivel nem jogszabály vagy szabvány.

4. A Kft. hangsúlyozza, hogy a Natura 2000 területekről szóló jogszabály nem tartalmaz tiltást a Natura 2000 területek melletti területek vonatkozásában, sőt Natura 2000 területeken is lehet beruházásokat végezni.

5. A Kft. véleménye szerint a szélerőműparkok nem okozzák sem az élővilág maradandó károsodását, sem az életközösségek tömeges pusztulását, sem a biológiai sokféleségük számottevő csökkenését, ezért nem ért egyet a Felügyelőségnek a Tvt. 16. § (2) bekezdésére való hivatkozásával. Továbbá hangsúlyozza, hogy a rétisas pár fészkelőhelye 5 km-re található, tehát az élőhely nem a tervezett beruházás „közvetlen közelében” van. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy az uniós országokban a rétisasok fészkelőhelyei és a szélerőművek közötti javasolt távolság min. 3 km.

6. A Kft. a Felügyelőség előírására elkészítette a beruházás Magyar Szabvány (MSZ 20372:2004) szerinti tájlesztetiki minősítését, amelyről a Felügyelőség határozatában nem szól.

A fellebbezés *nem megalapozott.*

A természet védelméről szóló 1996. évi LXIII. törvény (Tvt.) kimondja:

43. § (1) „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiak során: Nat.r.) alapján:

10. § (1) *Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más terv vagy beruházás részeként az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján várhatóan jelentős hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak vizsgálnia kell a tervnek vagy beruházásnak a Natura 2000 területen előforduló, a terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajokra és élőhelytípusokra gyakorolt hatását.*

(2) *A természetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti beruházást akkor engedélyezheti, illetőleg ahhoz szakhatóságként akkor járulhat hozzá, ha megállapítható, hogy az nem veszélyezteti vagy károsítja a Natura 2000 területet, továbbá - a 4. § (1)-(2) bekezdésének figyelembevételével - nem ellentétes a jelölés céljaival.*

A rendelkezésemre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A Kft. 2005. december 15-én benyújtotta a Felügyelőségre az Aero Energi Kft. megbízásából készített, Pusztamiske külterületén tervezett szélerőműpark létesítésére vonatkozó előzetes környezeti hatástanulmányt, tekintettel a környezeti hatásvizsgálatról szóló 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban R.) 1. számú melléklet, B. fejezetének 74. pontjára, amely a szélerőműveket 2 MW összteljesítménytől a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységek körébe vonja. A Felügyelőség által 26563/2005. ügy- és 23500/2006. iktatószámom kiadott, a környezetvédelmi engedély-kérelmet elutasító határozat ellen a Kft. fellebbezést nyújtott be.

A másodfokú eljárás során a Főfelügyelőség 14/5899-16/2006. számú határozatában megsemmisítette az elsőfokú határozatot és a Felügyelőséget új eljárás lefolytatására utasította, a benyújtott tanulmány egyes, természet- és tájvédelmi szempontú hiányosságaira tekintettel szükségesnek tartotta a tervezett létesítmény megvalósíthatóságát természet- és tájvédelmi szempontból újra megvizsgálni.

A Felügyelőség a megismételt eljárás során a Főfelügyelőség határozata alapján hiánypótlásra szólította fel a Kft-t. A hiánypótlást és a további adatkérést követően a Felügyelőség – a megállapítása szerint továbbra is fennálló természet- és tájvédelmi kizáró okok, valamint a Balatoni Nemzeti Park Igazgatóság érdemi észrevételei alapján - a kérelmet újból elutasította.

A másodfokú eljárás során a R. 8. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján megkerestem az ügyben első fokon eljáró szakhatóságok felügyeleti szerveit az elsőfokú szakhatósági állásfoglalások felülvizsgálata, illetve másodfokú szakhatósági állásfoglalásuk közlése céljából.

1) Az **Országos Tisztifőorvosi Hivatal** OTH 6831-2/2007. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában az **ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézetének** 1973/3/2007. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta, és a kérelmezett létesítmény engedélyezéséhez közegészségügyi szempontból hozzájárult.

2) A **Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Veszprém Megyei Kirendeltsége** 23/1750-2/2007. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában Kolontár, Pusztamiske, Borszörcsök Községek Körjegyzőjének 309-3/2007. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta, és a kérelmezett létesítmény engedélyezéséhez hozzájárult.

3) A **Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság** 02.5/4155/3/2007. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában a Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 28.2/10663-1/2007. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta, és a kérelmezett tevékenység engedélyezéséhez talajvédelmi szempontból – az elsőfokú szakhatósági állásfoglalásban is tett előírás megtartása mellett - hozzájárult.

4) A **Veszprém Megyei Földhivatal** 10.230/2/2008. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában az Ajkai Körzeti Földhivatal 10.058/4/2007. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta, és a kérelmezett tevékenység engedélyezéséhez - a következő indokok alapján - hozzájárult.

„A szélerőműpark létesítéséhez termőföld is felhasználásra kerül. A területeket földhivatal a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvénynek (a továbbiakban: Tft.) vonatkozó előírásaira figyelemmel vizsgálja.

A Tft. 44. § (1) bekezdése szerint termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen, elsősorban gyengébb minőségű termőföldet lehet igénybe venni. A (2) bekezdés alapján az átlagosnál jobb minőségű termőföld csak indokolt esetben, helyhez kötött beruházás céljára vehető igénybe. A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az igénybevételnek az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozódnia.

A létesítendő szélerőműpark 3, 4, 5 és 6 minőségi osztályú szántó, valamint 4 minőségi osztályú legelő művelési ágú földrésztleteket érint.

Az érintett területek a szántó területek vonatkozásában;

3 minőségi osztály 13,90 AK/hektár

4 minőségi osztály 10,80 AK/hektár

5 minőségi osztály 9,00 AK/hektár

6 minőségi osztály 3,80 AK/hektár,  
a legelő terület vonatkozásában;  
4 minőségi osztály 2,10 AK/hektár  
kataszteri tiszta jövedelmű területek.

Az osztályozási vidéken a jó minőségű szántók kataszteri tiszta jövedelme a következő: az 1 minőségi osztályú szántó tiszta jövedelme 27,80 AK/ha, a 2 minőségi osztályé 21,70 AK/ha. A legelők esetében az 1 minőségi osztály tiszta jövedelme 12,50 AK/ha, a 2 minőségi osztály 9,00 AK/ha, a 3 minőségi osztály pedig 3,50 AK/ha.

Megállapítható, hogy az érintett területek – a szántó és a legelő művelési ág vonatkozásában egyaránt - átlagos, illetve annál gyenge minőségű termőföldek, így más célra felhasználhatók. Az érintett területek közül részarány földkiadás során keletkezett osztatlan közös tulajdon megszüntetése folytán a 0132 és a 0174/5 hrsz-ú földrészlet megosztásra került. A megosztást követően kialakult földrészletek ingatlan-nyilvántartási szerinti helyrajzi száma 0132/1 és 0132/2, továbbá 0174/9, 0174/10, 0174/11 és 0174/12 hrsz.

Az Ajkai Körzeti Földhivatal a Pusztamiske község területére tervezett szélerőműpark környezetvédelmi engedélye ügyben szakhatósági állásfoglalását a vonatkozó termőföldvédelmi jogszabályok szerint adta ki, ezéért az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást helybehagytam.”

5) A **Kulturális Örökségvédelmi Hivatal** 130/0397/001/2007. számú állásfoglalásában a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Irodájának 420/1027/002/2007. számú állásfoglalását az alábbiak szerint fenntartja.

„Az érintett területen egyedileg védett műemlék, műemléki jelentőségű terület, illetve a jelenlegi tudásunk szerint nyilvántartott régészeti lelőhely nem található. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló 308/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján ilyen esetben nem járunk el szakhatóságként, mint ahogy ezt már az előzetes vizsgálat során tett 130/0453/001/2006. számú állásfoglalásunkban kifejtettük. Ugyancsak az előzetes vizsgálati eljárás során a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Iroda megvizsgálta a rendelkezésre bocsátott előzetes környezeti hatástanulmányt, és megállapította, hogy a tanulmány kitért a kulturális, régészeti örökség elemeinek felderítésére, ennek eredményeképpen rögzítésre került, hogy nincs nyilvántartott régészeti lelőhely a tervezési területen, ezért az örökségvédelmi szakhatóság a tanulmányt elfogadva adta meg állásfoglalását. Ezen korábbi állásfoglalását tartotta fenn a Keszthelyi Iroda 420/1027/002/2007. számú nyilatkozatában.

A szélerőműpark megvalósítása esetén a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-a alapján felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a munkálatok során régészeti emlék vagy régészeti lelet kerül elő, erről a területileg illetékes múzeumnak (Veszprém Megyei Múzeumok Igazgatósága 8200 Veszprém, Erzsébet sétány 1.) bejelentést kell tenni. Régészeti anyag előkerülése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni, a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint meg kell őrizni, és lehetőséget kell biztosítani a munkálatokkal érintett terület átvizsgálására, illetőleg az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek feltárására.”

A másodfokú eljárás során Pusztamiske Község Polgármestere 2007. november 27-én kelt levelében a tervezett beruházás támogatásáról biztosította a Főfelügyelőséget, és kérte a falu érdekeit figyelembe venni. Előadta, hogy Pusztamiske Község Önkormányzata képviselőtestületének, valamint lakosainak társadalmi-gazdasági érdeke a szélerőműpark megvalósulása, amely 25-30 évre kiszámítható, biztos bevételt jelentene a Községnek. A vidék leszakadásának egyetlen megelőző módját a beruházások ösztönzésében látja.

A másodfokú eljárás során a rendelkezésemre álló iratokból a következőket állapítottam meg.

### Az egyes környezeti elemekre gyakorolt hatás szempontjából:

A tanulmányban foglaltak alapján környezetvédelmi szempontból az alábbiakat lehet megállapítani: a szélerőműpark telepítéséből, működéséből és felhagyásából eredő közvetlen és közvetett károsanyag-kibocsátások nem jelentősek.

Szilárd és folyékony kommunális hulladék csak a telepítés és a felhagyás fázisában keletkezik. A szilárd kommunális hulladékot zárt tárolóban gyűjtik és a lakossági hulladékszállítás keretében elszállítják. A keletkező folyékony kommunális hulladékot zárt tartályban gyűjtik és a térséget ellátó szennyvíztisztító telepre szállítják el.

Veszélyes hulladék ellenőrizetlenül normál üzemmenet során nem keletkezik. Havária esetén a veszélyes hulladékok kezelése, gyűjtése tekintetében a 98/2001. (VI.15.) Kormányrendelet, nyilvántartása tekintetében a 164/2003. (X.15.) Kormányrendelet előírásai az irányadóak.

A felszíni és felszín alatti vizek mennyiségére és minőségére a telepítés normál üzemmenet esetén nincs hatással. A talajvíz kommunális folyékony hulladékkal sem szennyeződik, mert a telepítés idejére a beruházó egy komplett szociális/iroda konténert állíttat fel a területen.

A szélerőmű park építése/bontása során keletkező kipufogógáz összetevők és szálló por a környezeti levegő minőségét a park területén kívül nem befolyásolja érzékelhetően, nem kell számolni érdemi levegőkörnyezeti hatásokkal.

Az üzemelés időszakában, az elhanyagolható karbantartó forgalmat nem tekintve, csupán a mikrokörnyezeti légáramlás befolyásolása jöhet szóba, a levegőminőséget érintő hatás egyáltalán nem jelentkezik.

Az elvégzett számítások eredménye azt mutatja, hogy a szélerőmű park közvetlen környezetében észlelhető a működésből eredő zaj, de a legközelebbi védendő lakóterületen a várható zajterhelés mértéke nem haladja meg a megengedhető határértéket (nappal/éjjel).

### Természetvédelmi szempontból:

A hatásvizsgálatba vont területtől nyugatra, mintegy 800 méterre található a Sárosfői Halastavak Természetvédelmi Terület létesítéséről szóló 28/1993. (XI. 23.) KTM rendelettel természetvédelmi oltalom alá helyezett Sárosfői Halastavak Természetvédelmi Terület.

A fenti KTM rendelet 3. §-a kimondja, hogy a védelem célja a terület értékes madárvilágának, valamint tájképi értékeinek megőrzése.

Kiemelendő, hogy a szélerőműpark tervezett területe olyan térséget érint, ahol - a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségekben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 4. számú melléklete szerinti - fokozottan védett rétisas és darázsölyv fészkelőhelye található, amely fajok ezen túlmenően a Nat.r. 1. számú melléklete szerinti *közösségi jelentőségű madárfajok* körébe is tartoznak.

A Tvt. fent idézett 43. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A szélerőműtelep megvalósulása e rendelkezéssel az alábbiak miatt áll ellentétben.

A tervezési terület közelében fészkelő rétisas pár mozgása – ahogyan a nemzeti parki szakvélemény, valamint az elsőfokú határozat is megjegyzi – nem korlátozódik a fészkelőhely, illetve a környéken található vizes élőhelyek (Sárosfői-tavak stb.) közötti sávra, vagyis nem lehet kizárni a táplálékszerzés egyéb módjait (vadászati idényben az elejtett vadak belsőségei stb.). Szakmailag nem indokolt és a gyakorlatban is kivitelezhetetlen a fellebbező javaslata mind a vadásztársasággal való megállapodással, mind pedig a riasztók elhelyezésével kapcsolatban.

A madártani szakértő tanulmányával kiegészített előzetes környezeti hatástanulmány tartalmaz megállapításokat a védett és fokozottan védett természeti értékek vonatkozásában, amelyek összefoglalóan azt sugallják, hogy a tervezett szélerőműtelep nem nincs hatással a térségben fészkelő ragadozómadarakra. Szakmailag nem tartjuk elfogadhatónak a madártani szakértő véleményét a védett és fokozottan védett ragadozómadarakkal kapcsolatban. Az előzetes környezeti hatástanulmány 17. számú melléklete a rétisas fészkek és a szélerőműpark elhelyezkedését és a potenciális táplálkozási helyeket ábrázolja, a képen zöld színnel a tervezett szélerőműpark látható, a piros háromszög a rétisas fészkek helye (2007-ben), narancsszínű nyilakkal a fészkelőhely és a táplálkozási hely közötti mozgást ábrázolja a madártani szakértő. Igaz az az állítás, amely szerint a minimálisan 3000 méter puffersávot javasolnak német tanulmányok a rétisas élőhelye és a szélerőmű között. A szakértő azonban tévesen a fészkek konkrét lelőhelyétől mérte ki a 3000 méter távolságot, így az 5000 méterre lévő tervezési terület nem zavarná a rétisas. Azonban szakszerűen nem a fészkek konkrét helyétől, hanem a rétisas pár élőhelyétől (territóriumától) kell azt számítani. A rétisas territóriumra több négyzetkilométeres területet ölel fel, magába foglalva a táplálkozási helyeket is. Ugyanez érvényes a Natura 2000 területen fészkelő másik jelölő faj, a darázsölyv (2000 méter pufferterület) esetében is, de a fekete gólya (3000 méter pufferterület) vonatkozásában is. Ha a szóban forgó képen bejelölnénk a rétisas számára elsődleges táplálkozási helyek (vizes élőhelyek) körül a 3000 méter sugarú pufferterületet, akkor az metszené a tervezett szélerőműpark területét. A másik két fokozottan védett faj esetében az élőhely határánál húzott pufferterületek a tervezett szélerőműtelep teljes területét lefednék. Ilyen értelemben a KvVM szélerőművekkel kapcsolatos tájékoztatója – tekintet nélkül arra, hogy valóban nem minősül jogszabálynak – nem releváns.

A rétisas világviszonylatban is veszélyeztetett faj, a Dunántúli-középhegységben is mindössze két pár költése bizonyított. A hatásterületen egy pár rétisas fészkel, ami azt jelenti, hogy az ütközésből eredő esetleges pusztulásukkal a helyi populáció megszűnne. Amennyiben az élővilág maradandó károsodása, vagy az életközösségek tömeges pusztulása nem is történik meg, azonban a helyi populáció megszűnésének veszélye fennáll. A Tvt. többször idézett 43. § (1) bekezdésébe ütköző veszélyeztetés tehát mindenképpen megvalósulna.

A kérdéses terület déli és nyugati irányból határos a HUBF20011 Felső-Nyírádi és Meggyes-erdő megjelölésű Natura 2000 területtel, amely a Nat.r. 7. számú melléklete szerinti *kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület*.

Az engedélyezés tárgyát képező szélerőműpark létesítése a Nat.r. fent idézett 10. § (1) bekezdése szerinti beruházásnak minősül, tehát olyan beruházásnak, amely a Natura 2000 területre akár önmagában az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján várhatóan jelentős hatással lehet. A Nat.r. 10. § (2) bekezdésére figyelemmel a természetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti beruházást csak akkor engedélyezheti, ha megállapítható, hogy az nem veszélyezteti vagy károsítja a Natura 2000 területet, továbbá - a 4. § (1)-(2) bekezdésének figyelembevételével - nem ellentétes a jelölés céljaival. A Natura 2000 területek jelölésének és lehatárolásának célja a Nat.r. szerint:

4. § (1) „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelyek kedvező

természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

(2) „A Natura 2000 területekkel kapcsolatban az (1) bekezdésben meghatározott célját más, különösen az ország társadalmi-gazdasági fejlődése, illetve a honvédelmi érdek szempontjából lényeges, törvényben vagy a kormányrendeletben meghatározott, fontos közérdeket szolgáló fejlesztési célokkal összehangoltan kell megvalósítani.”

A közösségi jelentőségű madárfajok, különösen a szóban forgó rétisas pár kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása – helyi populáció veszélyeztetésével – nem biztosítható. Jelen esetben a veszélyeztetés természetvédelmi kockázatát a szélerőműtelep-beruházások egyébként környezetvédelmileg előnyös mivolta sem képes megfelelően ellensúlyozni, tehát a tervezett területen a beruházás nem engedélyezhető.

#### Tájvédelmi szempontból:

A Kft. pótlólag benyújtotta a Pusztamiske területére tervezett szélerőmű telep MSZ 20372 Természetvédelem, tájak esztétikai minősítése c. szabvány szerint kidolgozott tájesztétikai vizsgálatot.

A tanulmány vizsgálja a tervezett létesítmény megvalósítása előtti, meglévő tájszerkezeti adottságokat és pontozásos módszerrel minősíti a tájképet.

A tervezett létesítmény tájképre gyakorolt hatását összefoglaló táblázatban értékeli.

A vizsgálatok alapján a tervezési helyszín a táj vizuális megjelenése, változatossága alapján a „közömbös” tájképi értékű tájrészlet közé tartozik. A létesítmény megvalósulásával a tanulmány szerint jelentős tájképpromboló hatással nem lehet számolni.

[Megjegyezzük, hogy a tanulmány összefoglalásában, a 12. és 13. számú táblázatok összesítő eredményei alapján levont következtetés, miszerint „a változás mértéke az alapállapothoz képest további 5% romlást mutat, amely nem nevezhető jelentősnek”, kiegészítendő azzal, hogy a beruházás előtti táj *értékelt* (és nem a maximálisan adható!) *pontjához képest* (12. sz. táblázat) a beruházással a romlás 14,8%-os.]

A fenti tanulmány kizárólag a tájrészlet létesítmény megvalósítása előtti és utáni *tájkép*, illetve *tájesztétikai állapot* vizsgálatára vonatkozik.

A R. 6.§ (7) bekezdése szerint:

„A tájban és az ökológiai viszonyokban várható változások részletes leírása [Kt. 69. § (2) bekezdés c) pontja] magába foglalja:

a) az új telepítés helyeként kiválasztott terület jelenlegi állapotának ismertetését, különösen a természeti és épített környezet értékei, a tájkép és a tájhasználat bemutatását;

b) a terület környezet-, természet- és tájvédelmi funkcióinak elemzését;

c) annak becslését, hogy a terület állapota és funkciói miként változhatnak meg a telepítés következtében;”

A tanulmány nem veszi figyelembe a terület tájvédelmi funkciói között, hogy a tárgyi terület a zöldfelületi rendszer elemeként a különböző tájterhelő hasznosítások mellett milyen kiegyenlítő szerepet tölt be, ami a létesítmény megvalósulása után csökkent értékűvé válik.

A tervezési terület környezetében meglévő és tervezett külszíni fejtésű bányaterületek vannak. A bányászati célú területfelhasználások a tervezett szélerőmű létesítmény megvalósulása után, azzal együttesen, összeadódóan terhelik a tájrészletet, további roncsolt, illetve jellemzően ipari területeket hoznak létre.

A tervezett létesítmény területe ugyanakkor határos a Felső-Nyirádi-erdő és Meggyes-erdő nevű, a Nat.r. 7. sz. melléklete szerinti kiemelt jelentőségű természet megőrzési terület

részével, területe beékelődik a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületeként jelölt területek közé, környezetében a Sárosfői-Halastavak országos jelentőségű természetvédelmi terület van.

A terület tájvédelmi szempontból a települési zöldfelületi rendszer elemeként kiegyenlítő szerepet tölt be egyrészt a Pusztamiske település környezetében lévő működő és kijelölt kivett hasznosítású területek között, másrészt a természeti rendszerek (kiemelt természetvédelmi oltalom és ökológiai hálózat) fennmaradása és a védett természeti értékek (védett madárfajok) megőrzése szempontjából.

A tájésztétikai vizsgálat tájképre és annak változására vonatkozó értékelése alapján a tervezett létesítmény *tájképvédelmi* szempontból elfogadható lenne, azonban a terület tájvédelmi funkciója a zöldfelületi rendszer szempontjából kedvezőtlenül megváltozna. A környező területek területhasználataira figyelemmel a tervezett hasznosítás a természeti rendszerek megőrzése szempontjából a táj terhelhetőségének mértékét meghaladná.

Az összeadódó hatások, tájszerkezeti sajátosságok, természeti értékek megőrzésének szempontja miatt tájvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély kiadása nem javasolandó.

Tekintettel a másodfokú eljárás során is megállapított természetvédelmi és tájvédelmi indokokra az elsőfokú határozatot helybenhagytam – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 105. § (1) bekezdése szerint.

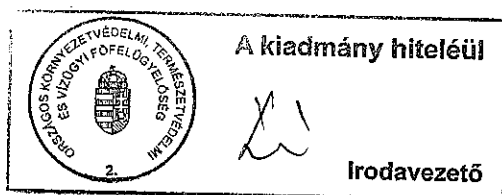
Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109.§ (1) bekezdése biztosítja, a Veszprém Megyei Bíróság illetékességét az 1952. évi III. törvény 326.§ (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2008. április 2.

Dr. Filotás Ildikó  
főigazgató

megbízásából

Dr. Takács Margit s.k.  
főosztályvezető



*Erről értesülnek:*

1. a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, valamint rajta keresztül:
  - mindazok, akik az elsőfokú határozatot kapták; illetőleg
  - Országos Tisztifőorvosi Hivatal;
  - Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal;
  - Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezetvédelmi Igazgatóság;
  - Veszprém Megyei Földhivatal;
  - Kulturális Örökségvédelmi Hivatal;
2. Zöld Pont Iroda;
3. Irattár.