

FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG
SZÉKESFEHÉRVÁR

(postán, gyűjtőirodára, személyesen, faxon, e-mailen)

Érk.: 2008 NOV. 24

Példány:.....Mell.:.....db

Az ügyirat
száma: *H. 22.497/2008*

Fejér Megyei Bíróság

Székesfehérvár

8000

k e r e s e t e

Hárskúti Megújuló Energia Központ
Kft. (8442 Hárskút, Kossuth u. 25.)

Felperesnek

képviselet:



Smid és Reichert Ügyvédi Iroda (8000
Székesfehérvár, Koronázó tér 1. III/11.)

Magyar Kereskedelmi Engedélyezési
Hivatal Főigazgatója (1024 Budapest,
Margit krt. 85)

alperes

ellen

közigazgatási döntés bírósági
felülvizsgálata iránt

Mellékletek:

F/1. ügyvédi meghatalmazás

Tisztelt Bíróság!

Alulírott Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. kívül jegyzett jogi képviselőm útján az alábbiakat adom elő.

A MKEH Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság (elsőfokú hatóság) 2373/24/2007. számú döntésében engedélyezte Hárskút, külterületi 013/12 hrsz-ú ingatlanra 1 db ENERCON E-33 típusú 330 kW névleges teljesítményű szélérőmű építését a Kft., mint építtető részére.

A Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület fellebbezése folytán a MKEH Főigazgatója (másodfokú hatóság) a JF-335/16/2008. számú határozatával az elsőfokú döntést megváltoztatta, és az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (Főfelügyelőség) 14/3746-7/2008. számú szakhatósági állásfoglalására tekintettel a szélérőmű építését nem engedélyezte.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 105. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezés elbírálására jogosult szerv a fellebbezési eljárás lefolytatásának eredményeként többféle döntést hozhat:

- az elsőfokú döntést **helybenhagyja**, amennyiben az első fokon eljáró közigazgatási hatóság döntését jogszerűnek, megalapozottnak tartja;
- az elsőfokú döntést **megváltoztatja**, ekkor a másodfokú hatóság reformatórius jogkörében eljárva az ügyféli fellebbezésben foglaltakat (vagy azok egy részét) akceptálva hozza meg döntését;
- az elsőfokú döntést **megsemmisíti**, ez esetben a másodfokú hatóság kasszációs jogkörében eljárva, lényegében az eredeti (az elsőfokú eljárás) előtti állapotot állítja vissza;
- az elsőfokú döntést **megsemmisíti** és ezzel egyidejűleg az első fokon eljáró szervet **új eljárás (az ún. megismételt eljárás) lefolytatására kötelezi**.

A Ket értelmében döntésnek a fellebbezés elbírálására jogosult szerv általi megváltoztatására tulajdonképpen azért kerülhet sor, mivel annak bizonyos részei módosításra, esetleg kiegészítésre szorulnak, azonban nem szükséges az egész döntés megsemmisítése. Amikor maga az első fokú döntés oly mértékben megalapozatlan, vagy jogszabálysértő, hogy annak megváltoztatása nem lehetséges, akkor kerül sor a döntés megsemmisítésére.

A Ket. rendelkezése a megsemmisítés körében két döntési lehetőséget enged meg a másodfokon eljáró szerv részére. Az egyik, hogy megsemmisít és a közigazgatási eljárás ezzel lezárul (ez jellemezően hivatalból indult eljárásokban alkalmazható), vagy a megsemmisítés mellett az első fokon eljáró hatóságot új eljárásra utasítja.

Jelen esetben a másodfokú hatóság azonban a fenti döntésében az elsőfokú hatóság határozatát nem megváltoztatta, hanem megsemmisítette, és ahelyett, hogy az elsőfokú hatóságot új eljárásra utasította volna, a beruházás megvalósítását nem engedélyezte.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság megsértette a Ket. 105. § (1) bekezdését, mivel ugyan a döntés megváltoztatását mondta ki, de a valóságban megsemmisítette azt.

A Főfelügyelőség a szakhatósági állásfoglalása első részében (határozat 5. oldala) a hatáskör elvonás tilalmát figyelmen kívül hagyva, jogalap nélkül, építésügyi szakhatósági jogkörben állapítja meg a Hárskút Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról és Szabályozási Terv jóváhagyásáról szóló 12/2005. (V. 31.) számú rendeletének (HÉSz) 9. § (3) bekezdésére hivatkozással, hogy a tervezett létesítmény övezeti besorolása miatt elhelyezése nem lehetséges. A hivatkozott rendelkezés egyébként a településközpont vegyes területekre vonatkozik és még csak közvetett módon sem érinti a szélერőműnek a tervek szerinti területen történő elhelyezését. Sőt, az arra feljogosított építésügyi szakhatóság, valamint a másodfokú szakhatóságként eljáró Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal 23/1690-2/2008. számú állásfoglalásában helyesen állapítja meg, hogy a HÉSz 13. § (5) bekezdés 5.1.) pontja alapján, kikötések mellett a „környezeti engedélyben” foglaltak szerint helyezhető el szélерőmű.

A Főfelügyelőség a másodfokú építési hatóság hatáskörének elvonásával megsértette a Ket. 19. § (4) bekezdését, mely kimondja, hogy a hatóságtól a hatáskörébe tartozó ügy nem vonható el.

Megjegyezzük, hogy a „környezeti engedély” itt környezetvédelmi engedélyt jelent, vagyis ez a HÉSz-ben szereplő kikötés is csak azokra a szélerőművekre terjedhet ki, melyek építését megelőzően szükséges a környezetvédelmi engedély megszerzése. Ennek szabályait a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet tartalmazza, mely értelmében környezetvédelmi engedély az 1. számú melléklet 30. alapján mindig kell, ha olyan szélerőmű telep megvalósítását tervezik, mely legalább 10 MW összteljesítményű és országos jelentőségű védett természeti területet érint. A 3. számú melléklet 74. pontja már az önálló szélerőmű esetében is kötelezővé teheti a környezetvédelmi engedély megszerzését, azonban csak abban az esetben, ha a szélerőmű legalább 600 kW villamos teljesítményű, vagy védett természeti területen 200 kW teljesítményű (ha nem tartozik az 1. mellékletbe).

A tervezett szélerőmű teljesítményéből és elhelyezkedéséből adódóan nem tartozik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, ezért a környezetvédelmi engedély megszerzése fogalmilag kizárt, így a 23/1690-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalásban rögzített azon kikötés, miszerint „a területen csak a környezeti engedélyben is rögzített feltételek figyelembevételével helyezhető el szélerőmű” akként értelmezhető, hogy amennyiben csak építési engedély kell a szélerőmű megvalósításához, úgy az eljárásban résztvevő környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság abban az eljárásban „rögzíti” az elhelyezéshez szükséges feltételeket.

Egyebekben a másodfokú hatóságnak észlelnie kellett volna, hogy a Főfelügyelőség és a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal szakhatósági állásfoglalásai egymásnak ellentmondanak, amely miatt a Ket. 44. § (5) bekezdésére figyelemmel a másodfokú hatóságnak 8 napon belül egyeztetnie kellett volna a szakhatóságokkal, amelyet elmulasztott.

Mindezekon túlmenően a Ket. 44. § (2) bekezdése értelmében vizsgálnia kellett volna azt is, hogy a Főfelügyelőség hatáskörében nyilatkozott-e.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság megsértette a Ket. 44. § (5) bekezdésében foglalt egyeztetési kötelezettségét.

A Főfelügyelőség 14/3746-7/2008. számú szakhatósági állásfoglalása megállapítja, hogy részletes helyszíni madártani vizsgálat, valamint denevérek vizsgálatára irányuló fejezet készült, azonban az elsőfokú szakhatóságtól eltérően arra az álláspontra jut, hogy a tervezett létesítmény funkcionális és esztétikai tájbaillesztése nem megoldott, az a természeti értékeket veszélyezteti és a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását – a tájkép megváltoztatásával – sem teszi lehetővé.

A Főfelügyelőség döntése indokolása annyiban merül ki a madárvédelmi szempontokat érintően, hogy egyes védett és fokozottan védett előfordulási arányaira figyelemmel, mivel azok jellemző repülési magassága egybeesik a tervezett létesítmény toronymagasságával, ezért a közvetlen ütközéses veszélyeztetésen túl a szélérőmű az élőhely területi kiterjedését is negatívan befolyásolja.

Az építési engedélyezési tervdokumentáció a madártani és denevér vizsgálatok körében több éves felmérés eredményeit írja le 14 oldalon keresztül és jut arra a következő megállapításokra.

1. Fokozottan védett madárfaj élőhelyét a beruházás közvetlenül nem érinti.
2. Fokozottan védett ragadozómadarak táplálkozási bázisát sem veszélyezteti a beruházás.
3. Kis egyedsűrűség, fészkelőpárok alacsony denzitása miatt nem kerül sor az élőhelyek jelentős beszűkülésére, vagyis nem lép fel számottevő, negatív ökológiai hatás.
4. Az elvégzett vizsgálatokból az a következtetés vonható le, hogy mivel a térségben jelentős madárgyülekezőhely, illetve madárvonulási útvonal nem húzódik, és egyébként is, a szakirodalmi adatok alapján a torony felállítása következtében módosul a madarak repülési útvonala, ezért kicsi az esély

ütközéses pusztulásra azzal, hogy annak matematikai valószínűsége fennáll és azt kizárni nem lehet.

5. A szűkebb térségben barlangi denevér-élőhely, nyári és téli denevér-szálláshely nem ismeretes.
6. Denevér vonulási útvonal az érintett külterületi részen nem húzódik keresztül, vagyis a madaraknál is megállapított, kicsi, esetlegesen előforduló mortalitásra lehet számítani ütközésből adódóan.

Az itt már pontokba szedve szűkített megállapításokkal szemben a Főfelügyelőség szakhatósági állásfoglalásában egyetlen megállapítás sem cáfolt meg és így nem is indokolta, hogy mi lehet a szakértői vizsgálatokkal szemben a döntése alapja, vagyis nem derül ki, hogy milyen, a dokumentációban foglaltaktól eltérő feltevéseken alapul a megállapított tényállás. Mindezek miatt a Pp. 336/A. § (2) bekezdése szerint, az alperes közigazgatási hatóságot terheli a határozata alapjául szolgáló tényállás bizonyítása.

Az esztétikai tájbaillesztés szempontjából a Főfelügyelőség szerint ugyancsak nem megfelelő a létesítési hely megválasztása, mert az tájképvédelmi területre esik úgy, hogy a tájrészlet esztétikai minősítése szerint a Hárskúti-medence az értékes tájrészletek közé tartozik.

Az építési engedélyezési tervdokumentáció 8 oldalon keresztül tárgyalja a tájképi-tájesztétikai hatásokat, melyek kiegészítésére az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felhívására további kiegészítő dokumentáció készült további 12 oldal terjedelemben.

A dokumentációk az alábbiak szerint, így olyan mélységű tájvizsgálatot, tájértékelést tartalmaznak, melyek a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá eső, jóval nagyobb léptékű beruházások esetén szükségesek:

1. A táj esztétikai minősítése az elérhető MSZ 20372:2004 szabvány szerint készült és a szabvány szabályainak megfelelően elvégzett - a szélerőmű közvetlen hatásterületét érintő - vizsgálat alapján jut arra a megállapításra, hogy az érintett tájegység tájképi minősítése a tájalkotó elemek és elem-együttesek alapján gyenge-közepes.

2. A látványt befolyásoló nézőponti tulajdonságokat illetően jellemzőek a többirányú látószögek és ezek a dombvidéki és kisebb részben hegyvidéki adottságokkal a szabvány szerinti táblázat (4.4. pont) alapján 5-6 pont közötti értéket jeleznek a látványra a 10-es skálán, mely közepes értéknek felel meg. A látvány érzékelését befolyásoló távolsági zónák esetében az ún. közvetlen előtérben, ahol legerőteljesebb lenne a látványhatás, nincs jellegzetes nézőpont.
3. A szabvány 6. pontja, mely a táj alkotóelemeinek változatossága szerinti osztályozás alapján a kistáj illetve a Háskúti-medence II. osztályba (értékes tájrészletek), míg a szélerőmű közvetlen hatásterülete a III. osztályba (közömbös) sorolható be.
4. A szélerőmű vizuális hatását tekintve pontszerű, ugyanakkor hangsúlyos vertikális elem, de a területhasználatot gyakorlatilag nem érinti. Mint speciális műtárgy, nagyságrendjénél fogva közvetlenül nem takarható, de a nézőpontok részleges takarása növénytelepítéssel elérhető, ezáltal a műtárgy látvány-megjelenése közvetve befolyásolható, csökkenthető.
5. A létesítmény látványbeli érzékelhetősége a domborzati adottságok és a mozaikos erdőterületek miatt még a viszonylag kis kiterjedésű kistáji egységen (Háskúti medence) belül is csak részleges, az országos közutak, közeli belterületek nagyobb részéről pedig már nem is lesz látható a szélerőmű.

Ezekkel a megállapításokkal szemben a Főfelügyelőség szakhatósági állásfoglalásában egyetlen megállapítást sem cáfolt meg és nem is indokolta, hogy mi lehet a szakértői vizsgálatokkal szemben a döntése alapja, vagyis nem derül ki, hogy milyen, a dokumentációban foglaltaktól eltérő feltevéseken alapul a megállapított tényállás.

Míndezek miatt a Pp. 336/A. § (2) bekezdése szerint, az alperes közigazgatási hatóságot terheli a határozata alapjául szolgáló tényállás bizonyítása.

A fentiek alapján a Főfelügyelőség a szakhatósági eljárása során nem tett eleget tényállás tisztázási kötelezettségének, amivel megsértette a Ket. 50. § (1) bekezdését.

A fentiekben előadottakra tekintettel a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Főigazgatójának JF-335/16/2008. számú, a Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság MKEH-TMBF-SZF-2373/24/2007. számú határozatát megváltoztató és a szélerőmű építését nem engedélyező határozatával szemben

keresettel élek

és kérem a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Főigazgatójának JF-335/16/2008. számú határozatának hatályon kívül helyezését, és a másodfokú hatóságnak a szakhatóságok ismételt megkeresésével új eljárás lefolytatására kötelezését, mivel megsértette a Ket. 19. § (4) bekezdését, a 44. § (5) bekezdését, az 50. § (1) bekezdését, valamint a 105. § (1) bekezdését.

Kérem továbbá az alperes perköltségeiben való marasztalását is.

Eljáró bíróság hatáskörét a Pp. 23. § (1) i) pontján, míg illetékessége a Pp. 326. (2) bekezdésén alapul.

A felek között közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

Az ügyben keletkezett iratokat a Pp. 330. § (2) bekezdésére tekintettel a másodfokú hatóságnak kell Tisztelt Bíróság részére megküldenie.

Csatoljuk az ügyvédi meghatalmazást, továbbá a 16 500 Ft, azaz tizenhatezer-ötszáz forint illetéket lerójuk.

Kelt: Székesfehérvár, 2008. október 30. napján

Tisztelettel:

Hárskúti Megújuló Energia Központ
Kft.
felperes

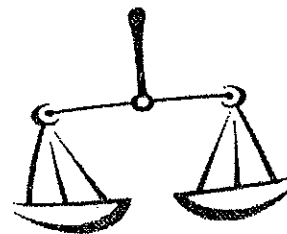
Smid és Reichert Ügyvédi Iroda

☒ 8000 Székesfehérvár, Koronázó tér 1.

☎ + 36 22 769 082; +36 22 769 159

☎ + 36 70 420 1251; + 36 70 421 7223

✉ dr.smid@vodafone.hu; dr.reichert@vodafone.hu



Ügyvédi meghatalmazás

Alulírott Radzik Károly, mint a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (8242 Hárskút, Kossuth L. u. 25) ügyvezető igazgatója meghatalmazom a Smid és Reichert Ügyvédi Irodát (8000 Székesfehérvár, Koronázó tér 1. III/11.), hogy a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Főigazgatója (1024 Budapest, Margit krt. 85) által, JF-335/16/2008. számon hozott közigazgatási határozat ellen keresetet nyújtson be és a bírósági felülvizsgálat során teljes jogkörrel képviseljen.

Kelt: Székesfehérvár, 2008. október 8. napján

.....
meghatalmazó

.....
meghatalmazott

Szabóné
dr. Smid Mária
ügyvéd

SMIDES REICHERT ÜGYVÉDI IRODA
Asz.: 185011362-2-07
Tél.: 70/420-1251