

# **Szélerőművek engedélyezésének tapasztalatai (a másik oldalról)**

---



**Mészáros Ferenc**  
**Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület**

**OPAKFI Zajvédelmi Szeminárium**  
**Tiszafüred, 2010. október**

# 2001: szélerőmű Kulcson

- más jogszabályok
- MSZ 15036:2002 előtt
- ellenérdekelt fél hiánya
- megépül
- polgári per
- kártérítés



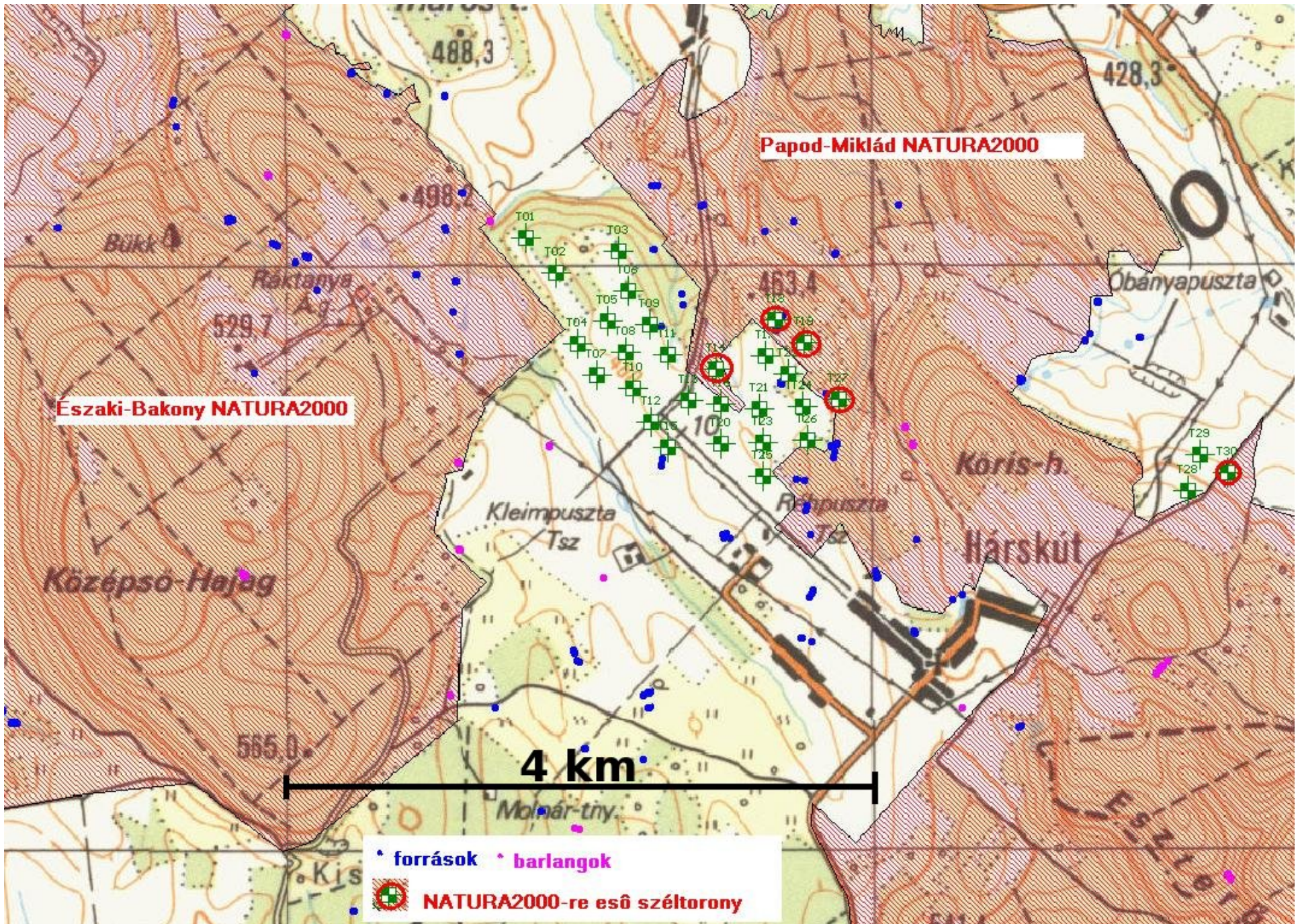
# (az engedélyezési eljárás során)

- A dokumentációban a gyártótól származó ISO 9613-2 alapján készült SPL görbék a távolság függvényében
- Az ISO 9613-2 2000-ben még nem volt honosítva és csak angolul állt rendelkezésre

# 2005: Hárskút-Lókút térsége

- 30 db 1.5 MW szélenerőmű
- $L_w(A) = 105$  dB
- $h_s = 100$  m,  $d = 980..3340$  m
- Hangterjedés az MSZ 15036 szerint

A hatóságok a környezetvédelmi engedélyt téves koordináták és helyrajzi számok alapján adták meg, ezek szerepeltek a zajszámításban is:



# Zajkibocsátás a gyártó szerint az EKHT-ban:

5,5 – 6,5 m/s	6,5 – 7,5 m/s	7,7 m/s felett
101,9 dB	103,7 dB	105 dB

Forrás: Windtest Grevenbroich GmbH: Schalltechnisches Gutachten zur Windenergieanlage NEG Micon NM 82/1500 (2002)

# Zajkibocsátás a zajszámításban:

A szélcermü-park zajhatása az A pontra (Hárskút belterületének szélén, 100 m-es gépek esetében)

15. melléklet

Ssz.	d [m]	La [dB]	Lwa [dB]	hs [m]	hr [m]	D [dB]	Adiv [dB]	Aatm [dB]	hm [m]	Agr [dB]	A [dB]	10 <sup>0,1*Lat</sup>
1	3283	14,10	103	100	5	3,01	81,33	6,24	52,5	4,25	91,82	26,26
2	2965	15,74	103	100	5	3,01	80,44	5,63	52,5	4,19	90,27	37,51
3	2797	16,60	103	100	5	3,01	79,93	5,31	52,5	4,16	89,41	45,75
4	2533	18,03	103	100	5	3,01	79,07	4,81	52,5	4,09	87,98	63,59

26	1027	29,79	103	100	5	3,01	71,23	1,95	52,5	3,03	76,22	952,36
27	1243	27,41	103	100	5	3,01	72,89	2,36	52,5	3,34	78,60	551,06
28	2314	19,31	103	100	5	3,01	78,29	4,40	52,5	4,02	86,70	85,23
29	2467	18,41	103	100	5	3,01	78,84	4,69	52,5	4,07	87,60	69,30
30	2610	17,61	103	100	5	3,01	79,33	4,96	52,5	4,11	88,40	57,65
Sum												38,90

(a számított hangnyomásszint 1 dB(A)-val marad a 40 dB határérték alatt...)

# ÁLLAMI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS TISZTIORVOSI SZOLGÁLA T VESZPRÉM MEGYEI INTÉZETE

Veszprém, József A. u. 36. 8201 Veszprém Pf.: 207 Tel: (8B) 424-866 Fax: (88) 425-484 e-mail:

[titkarsag@veszprm.antsz.hu](mailto:titkarsag@veszprm.antsz.hu)

Iktatószám: Ügyintéző:

04/0870/5/2004. Marosvölgyinél/M.E.

**Az ÁNTSZ észrevette az ellentmondást,  
mégis megadta a szakhatósági hozzájárulást.**

Tárgy: Szakhatósági állásfoglalás Hiv. szám: 80944-4/2004.

## KDT

### KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜGYELŐSÉG

### TISZTELT IGAZGATÓ ÚR!

A Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. liárskút külterületén 30 db NEG Micon NM 82/1500 kW típusú szélerőműből álló, szélerőmű park környezetvédelmi engedélyezési eljárásához készült Előzetes Környezeti Hatástanulmányt közegészségügyi szempontból elfogadom azzal, hogy:

~ A Hárskút község lakóterülete A pontjának zajterhelésére vonatkozó számítás 29 dBA értéket feltételez. Ez csak 1 dB-lel marad el a megengedett éjszakai határértéktől és a számításnál 103 dB hangteljesítménnyel számolnak, holott a tanulmány adatai között szerepel, hogy 7,7 m/s szélesebességnél (28 km/óra) képesek üzemelni. Erre a szélesebességre vonatkozóan a tanulmányban nincs adat.

**(elírás, helyesen: 39 dBA)**

~ Véleményünk szerint nem zárható ki határérték túllépés Hárskút község lakóterületének A pontja vonatkozásában 30 km/óra szélesebesség, illetve

# A kv-engedély elleni per:

- Másfél év, 5 tárgyalás
- A beruházó beavatkozott a hatóság mellett
- Bizonyítási teher a hatóságon
- Ügyvédi iroda képviselte a Főfelügyelőséget
- A bíróság többszöri felszólítása ellenére a bizonyításra kísérlet sem történt
- A bíróság az elsőfokra visszamenőlegesen a kv-engedélyt megsemmisítette, új eljárás
- Ítélet szerint “több súlyos jogszabálysértés”
- A harmadik eljárást utóbb megszüntették

# Második projekt Hárskúton

- Egyetlen szélturbina: 330 kW,  $h = 49$  m,  $d = 327$  m
- Megítélési pont gazdasági területen (50 dB)
- $L_w(A) = 98$  dB, MSZ 15036 szerint  $LT(A) = 47$  dB
- Észrevételek: tisztázatlan érvényű módszer, **korrekciók** és egyéb megítélési pontok hiánya
- Másodfok: zajvédelmi kifogásoknak nem adott helyt, de a szélerőművet természetvédelmi megfontolások alapján **nem engedélyezte**
- 2 év és 6 tárgyalás után a Megyei és a Legfelsőbb Bíróság helybenhagyta a másodfokú határozatot

# 2008: Vábra tervezett szélerőműtelep

- 2. eljárás
- Tornyonként
- 880 kW,  $h = 99$  m
- $d = 1121$  m |  $533$  m
- $L_w(A) = 102.5$  dB
- ISO 9613-2
- Első- és másodfokon megint építési engedélyt kapott



# Főbb észrevételek

- Kültérületi lakóingatlanok mint megítélési pontok
- Tisztázatlan érvényű hangterjedési módszer
- Pszichoakusztikus korrekciók hiánya
- 60 m-re intenzív művelésű gyümölcsös
- (150 m-re tervezett helikopteres növényvédelem)
- Fejér megye rendezési terve több szempont alapján Válra nem javasol szélerőműveket

# A per

- Alperes az MKEH
- Perbe hívta a Főfelt és az be is avatkozott
- Perbe hívta az ÁNTSZ-t, sikertelenül
- A beruházó beavatkozott az MKEH mellett
- Felperes egy helyi almakertész és családja
- Magas-Bakony KE felperesi beavatkozó
- Több magánszakértő (2 szakvélemény)
- Független igazságügyi szakértő

- Bizonyítási teher a felpereseken
- Bizonyítási indítvány független szakértő felkérésére
- A szakértő egyetértett az észrevételekkel, bizonyos tekintetben a felpereseknél **még szigorúbban értékelte** a tervdokumentációt és az azt jóváhagyó határozatokat

# A beruházó és a Főfel álláspontja

- A felvetések “elkéstek”, azokat az előzetes vizsgálati eljárásban kellett volna megtenni
- A zajszámítások valójában csak a tervező saját tájékoztatására szolgálnak
- Az utólagos mérések garanciát jelentenek a határértéktúllépés elkerülésére
- Az MSZ 18150-1:1998 és az MSZ 15036:2002 alkalmasak, mert nem zárják ki a szélerőműveket
- A korrekciók alkalmazására nincs jogi lehetőség, mert az ISO 1996-1:2003 nem honosított és angol nyelvű szabvány

# Az ítélet

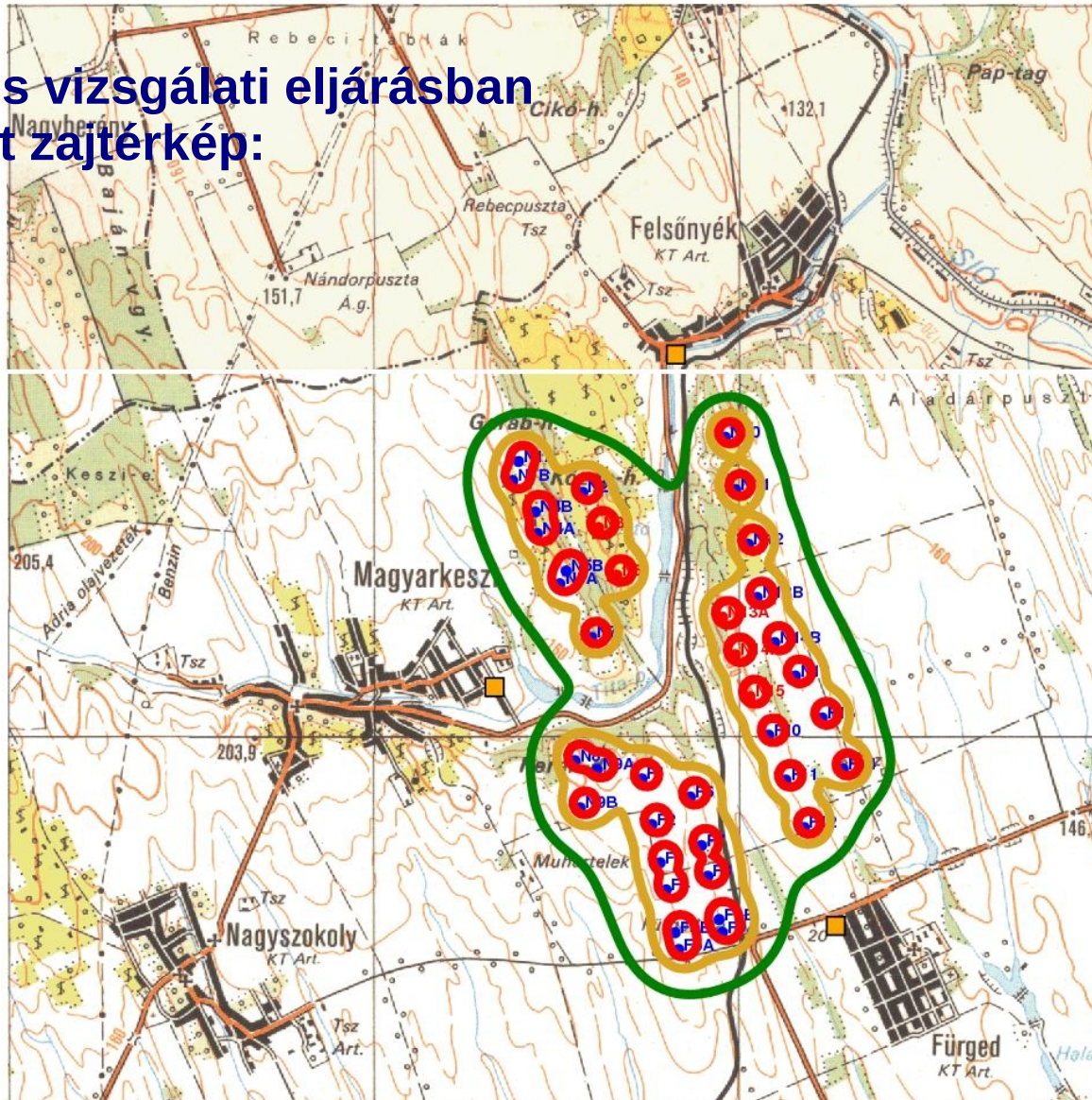
- A bíróság az igazságügyi szakértő szakvéleménye alapján az építési engedélyt ismét megsemmisítette és új eljárást rendelt el (másfél év, 5 tárgyalás)
- A korrekciókról:

A bíróság álláspontja szerint nem megalapozott az ~~alperes~~<sup>felperes</sup> keresete a ~~pszihoakusztikai és fényvibrációs~~ jelenségek értékelésével kapcsolatosan.  
(A felkért igazságügyi szakértő megítélése szerint is a tervdokumentáció zajszámítása hiányos volt a korrekciók tekintetében. A bíróság álláspontja nem vezethető le az iratokból.)

A bíróság álláspontja szerint a ~~pszihoakusztikai és fényvibrációs~~ hatások vizsgálatára a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.sz.rendelet hatálya alá tartozó előzetes vizsgálati eljárás keretében kellett volna, hogy sor kerüljön. A felperes ezt a kifogását ebben az eljárásban nem érvényesítette.

# 2010: Felsőnyék-Magyarkeszi-Fürged szélerőműtelep

Az előzetes vizsgálati eljárásban bemutatott zajterkép:



38 x 2.0-3.3 MW

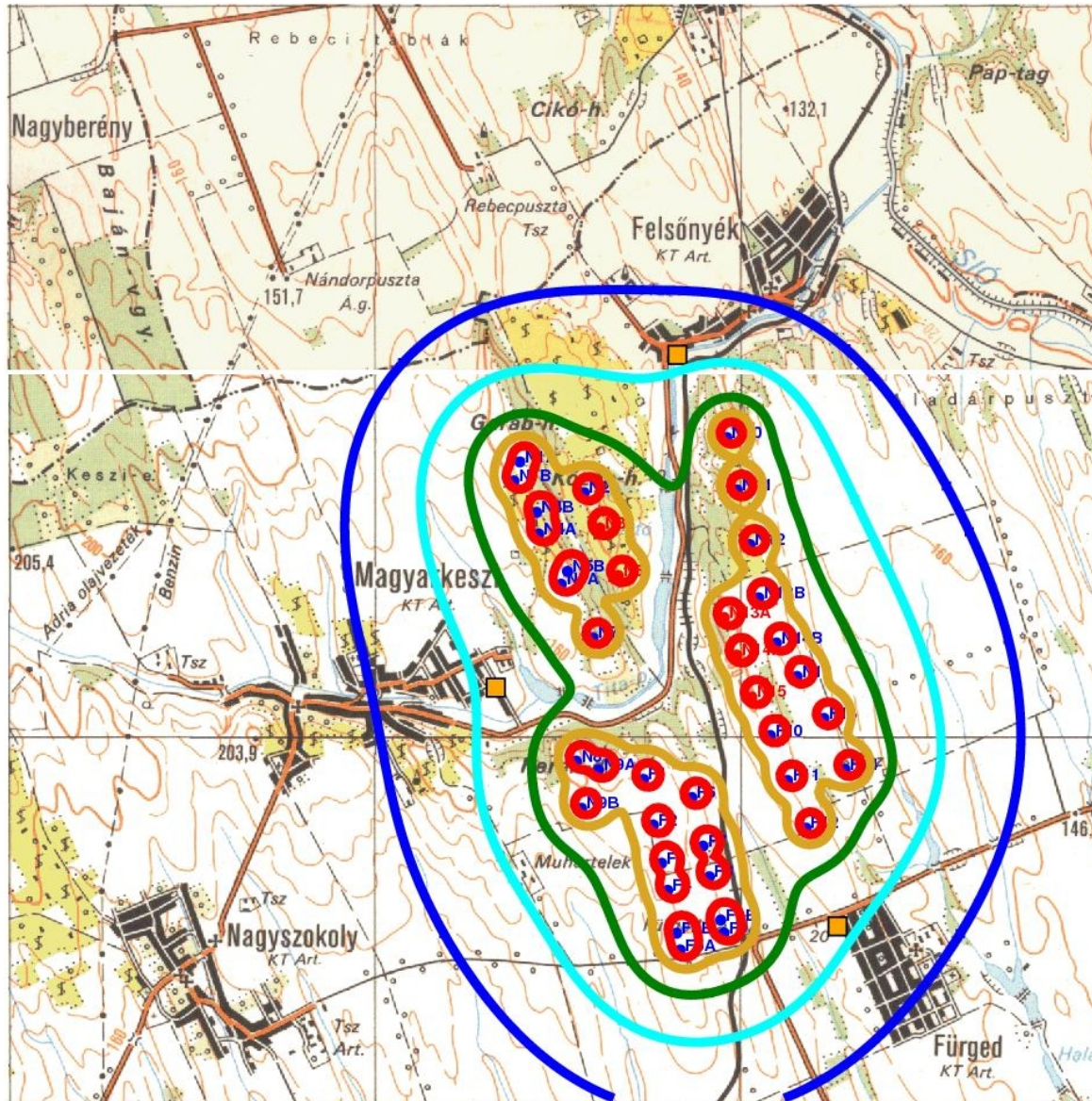
$L_w(A, 2MW) = 104 \text{ dB}$

50 dB(A)

45 dB(A)

40 dB(A)

# 2010: Felsőnyék-Magyarkezesi-Fürged szélerőműtelep



**38 x 2.0-3.3 MW**

**Lw(A,2MW) = 104 dB**

(Ugyanezekkel az adatokkal számolva a 30 dB(A) görbe által határolt hatásterület érinti a három falu belterületét!)

**50 dB(A)**

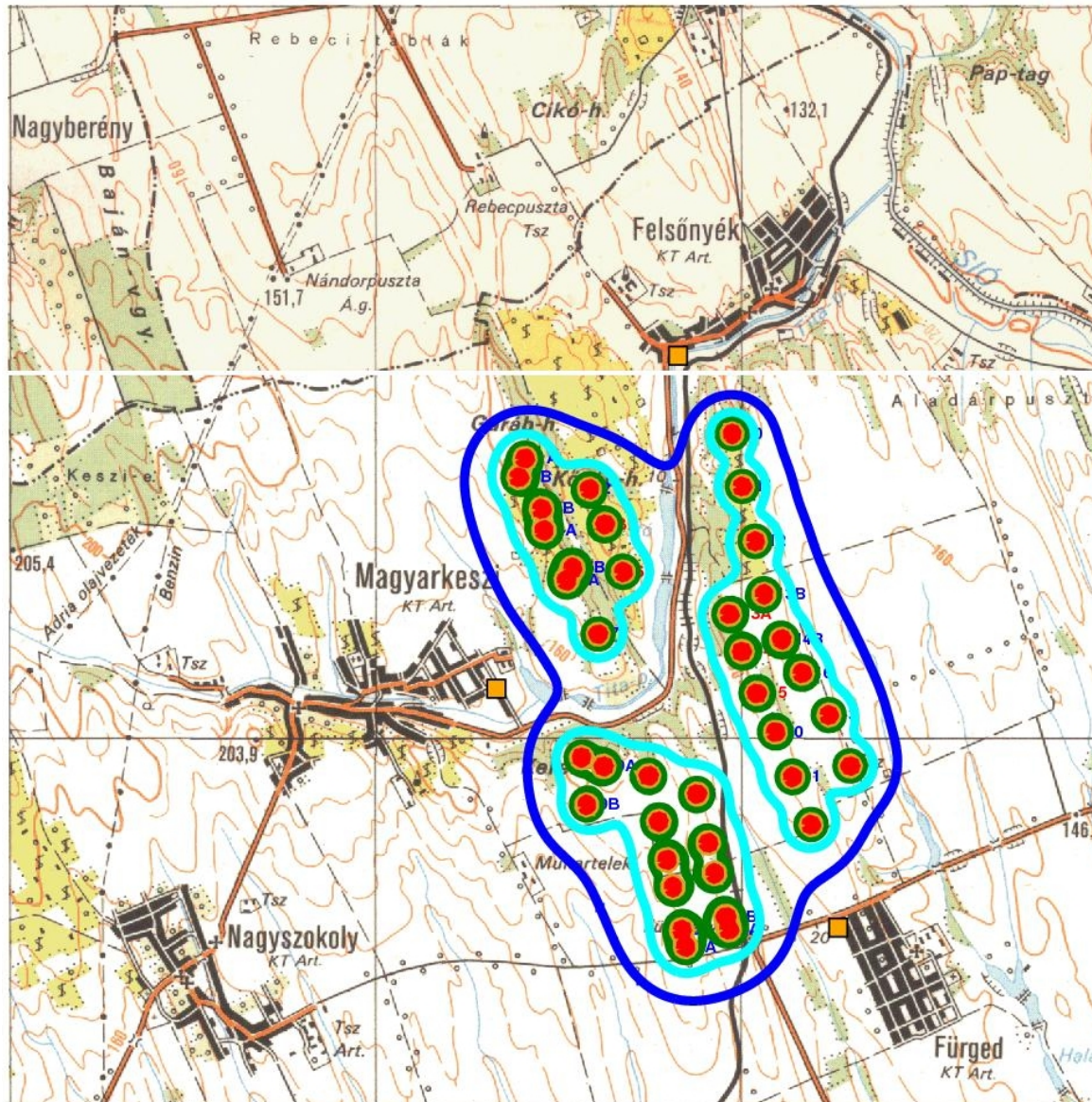
**45 dB(A)**

**40 dB(A)**

**35 dB(A)**

**30 dB(A)**

# 2010: Felsőnyék-Magyarkeszi-Fürged szélerőműtelep "hatásterület"



“Megoldás:”

$L_w(A, 2MW) = 99.5 \text{ dB}$

+ hosszú idejű  
meteorológiai  
korrekció

50 dB(A)

45 dB(A)

40 dB(A)

35 dB(A)

30 dB(A)

A tevékenységünkhöz számos hatósági és más szakértőtől kapunk folyamatosan észrevételeket, tanácsokat, kritikát, amelyeket ezúton is  
megköszönünk.

Reméljük, hogy a védőtávolság jogszabályba foglalásával a szélerőművek engedélyezése is egyszerűbbé válik.

<http://www.magasbakony.hu/>