



Ügyszám: 14/2025-4/2009
Előadó: dr. Tóth Zsófia
Karda József
Kellner Szilárd
Takács Sándor

Tárgy: Eplény Községi Önkormányzat
Polgármesterének és a Magas-
Bakony Környezetvédelmi
Egyesületnek fellebbezése

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 19310/2007. ügyszámú és 52236/08. iktatószámú határozatát Fiskál János, Eplény Községi Önkormányzat Polgármestere (8413 Eplény, Veszprémi u. 64.) valamint a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület (8425 Lókút, Papod u. 38.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az első fokú határozatot *megváltoztatom* úgy, hogy az Euro Green Energy Fejlesztő és Szolgáltató Kft.-nek a Litér-Olaszfalu-Zirc nyomvonalon tervezett 120 kV-os távvezeték és 2 db 120/20 kV-os transzformátor állomás létesítésére és üzemeltetésére vonatkozó környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmét elutasítom.

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül az elsőfokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósághoz – a Veszprém Megyei Bírósághoz címzett – 3 példányban benyújtott keresettel lehet kérni.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság (a továbbiakban Felügyelőség) felülvizsgált határozatával az Euro Green Energy Fejlesztő és Szolgáltató Kft. (8420 Zirc, Rákóczi tér 15/b.) részére, a Litér-Olaszfalu-Zirc nyomvonalon tervezett 120 kV-os távvezeték és 2 db 120/20 kV-os transzformátor állomás létesítésére és üzemeltetésére környezetvédelmi engedélyt adott.

A határozat ellen Fiskál János, Eplény Községi Önkormányzat Polgármestere, valamint a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület fellebbezést nyújtottak be.

Fiskál János, Eplény Községi Önkormányzat Polgármestere által a fellebbezésben részletezett indokok az alábbiak:

1. A megismételt eljárás keretében, mint az a határozat indokolási részéből kiderül, többszöri hiánypótlási felszólítást követően – az ismételt felhívás már a maradéktalanul kielégítő, egységes szerkezetben elkészített előzetes környezeti tanulmány benyújtására vonatkozott – az Elinor Mérnöki Iroda Kft. 2007. július 13-án nyújtotta be a Blautech Kft. által VJ-2007071105 számon kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt előzetes környezeti hatástanulmányt.
2. A megismételt eljárást 19310/2007. ügyszámon 2007. augusztus 15-én hirdette meg a Felügyelőség. A meghirdetett környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatban 237/2007-F-2/6. számú beadványban tettem meg az észrevételeimet, amelyeket továbbra is fenntartok, mivel azokra, az eljárási cselekményre vonatkozó második észrevétel kivételével, a mai napig elfogadható, érdemi választ nem kaptam.
3. A határozat indokolásának 18. oldalán a második bekezdésben a Felügyelőség azt állítja: „A benyújtott dokumentáció tájvízszámlai munkarésszel kapcsolatos hiányosságait saját hatáskörben is észleltem.” Eszerint az eljárás megindítása úgy történt, hogy a maradéktalanul kielégítő, egységes szerkezetben elkészített előzetes környezeti tanulmány nem került benyújtásra a hiánypótlási határidőre.
4. A határozat indokolásának 11. oldalán a 4. bekezdés szerint „2008. január 16-án a Felügyelőség hivatali helyiségében tartott egyeztető tárgyalás során az ügyfél kérte a tényállás tisztázásában foglaltak pontosítását, és a hiánypótlási határidő 2008. február 29-ig történő meghosszabbítását. Ezt követően az ügyfél 2008. március 5-én benyújtotta a kért hiánypótlást.” Mindezek alapján a Felügyelőség eljárása aggályos, mivel a Főfelügyelőség új eljárásra vonatkozó előírásának meg nem felelő környezeti hatástanulmány engedélyezési eljárását indította meg az elutasítás helyett. A jogvesztő hiánypótlási határidő elmulasztása miatt, a Ket. szerint a kérelem elutasítását kellett volna alkalmazni.
5. A Felügyelőség 30785/08. iktatószámán, 2008. májusban, a 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése alapján a 2007. augusztus-szeptemberben már egyszer meghirdetett tárgyjal és tartalommal egyezően tette közzé hirdetményét. Az ügyintéző nem tett említést arra vonatkozóan, hogy a jegyzőhöz korábban (2007-ben) már betekintésre megküldött egységes szerkezetű környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatban kiegészítő anyagokat kért a Felügyelőség az Elinor Kft.-től. Ilyen kiegészítő anyag létezésére csak a határozatból lehet következtetni, de azok nem kerültek ki a jegyzőhöz betekintésre. Ebből következik, hogy

egy olyan környezeti hatástanulmány került meghirdetésre még 2008. májusban is, amely – a Felügyelőség által is elismerten – továbbra sem elfogadható természet- és tájvédelmi szempontból. Emiatt a határozat megalapozatlan.

6. A határozat több szempontból is jogsértő. A rendelkező rész olyan nyomvonalakról (I., II. és III., illetve Olaszfalunál „E” változat) is rendelkezik, amelyeket a hatástanulmány nem részletez, összehasonlítást és alátámasztó munkarészeket pedig végképp nem tartalmaz az anyag. A dokumentum 1. számú melléklete (Átnézeti helyszínrajz) folytonos vonallal jelöli a vizsgált nyomvonalat, amely a DNY-i elkerülőt mutatja és a látványterv is csak erre készült. A szaggatott vonal egy olyan változat (ez lenne a IV. és egyben az egyetlen, a település által tájképi szempontból elviselhető változat), amelyet szintén csak érintőlegesen egy-egy mondatral intéz el a tanulmány. Vagyis a határozat olyanról is rendelkezik, mely nem volt része a kérelemnek. A 7. számú mellékletben szereplő látványterv szándékosan nem az esetleges valóságot mutatja be és csak egy (Búzavirág utcai) nézetből vizsgálja. A távvezetékre történő rálátás a domborzati viszonyok miatt a Veszprémi utcából, az Ámoshegyi vasútsorról, a Kankalin utcáról és a Gyöngyvirág utcáról sokkal szembetűnőbb lenne. A tervezett és vizsgált nyomvonal esetében az erdő szélét kb. 2 km hosszan kellene tarra vágni (kb. 7 ha erdő), ami azt eredményezné, hogy a látványtervtől eltérően takarás nélkül húzódna a tájba nem illő, kifejezetten ronda esztétikai látványt nyújtó távvezeték. A rendelkező részben a Felügyelőség azon megállapítása, hogy a „DNY-ről elkerülő II. változat ...jórészt szántóföldeken halad keresztül, így erdőterületek igénybevételével nem jár,...” nyilvánvalóan valótlanúságot takar, a látványtervvel is ellentmondásban van, így ez elfogadhatatlan a település részéről. A IV. számú nyomvonal egyébként közel ennyi erdő terület igénybevételével járna, de a domborzati viszonyok miatt a településről szinte egyáltalán nem lenne látható. Ez a településen kialakított és fejlesztendő turisztikai vonzerő szempontjából rendkívül fontos tényező.
7. A 3.04.4. pontban a határozat rendelkezik arról, hogy a belterületi lakóövezettől minimálisan 250 m-re helyezhető el távvezeték úgy, hogy a lakóingatlanokról az erdőre való szabad rálátást nem korlátozhatja, illetve nem változtathatja meg. Ezzel szemben a vizsgált nyomvonal a lakóövezetektől 70-130 m távolságban halad, vagyis olyan nyomvonalra adta ki a Felügyelőség az engedélyt, amely nyilvánvalóan ellentétes a hivatkozott rendelkezéssel.
8. A környezeti hatástanulmány nincsen összhangban a 5/2005. (V. 27.) MÖK rendelet Veszprém Megye Területrendezési Tervével és a 54/2005. (V.29.) MÖK határozattal, amely a területrendezési tervek szabályozási ajánlását fogalmazza meg. A tervezett nyomvonal ellentétes Eplény község környezetvédelméről szóló 14/2006. (IX. 21.) ÖK. számú rendelet 18. § (1), (3) és (5) bekezdéseivel, mivel nem tartja be a belterületi

határtól számított legalább 250 m-es védőtávolságot. A tervezett nyomvonal a Búzavirág utcától kb. 130 m-re, míg a rendezési tervnek megfelelően már kitűzött, új 50 házhelyes lakóterülettől mindössze 70-80 m-re haladna, ezt a hatástanulmány meg sem említi. Ellentétes továbbá a jogszabályváltozások miatt többször módosított, 20/2003. (V.8.) Kt. Számú Eplény község Településszerkezeti Tervének 18. pontjával és a szintén többször legutóbb a 7/2007. (VI.28.) ÖK számú rendelettel – módosított 13/2004. (XI.11.) Helyi építési szabályzat 41. § (1), (2) és (8) bekezdésével. A végrehajtott jogharmonizációs rendelet-módosítások egyértelművé teszik, hogy a település nyugati részén, a rendezési tervünkben feltüntetett (lehatárolt) „védett természeti terület védőövezetben felszín feletti nyomvonalas létesítmény (táv- és egyéb vezeték), a helyi rendezési tervben szereplő belterületi lakóövezetektől minimálisan 250 méter távolságban helyezhető csak el úgy, hogy az a lakóingatlanokról az erdőre való szabad rálátást nem korlátozhatja, illetve nem változtathatja meg.” A tervezett és vizsgált nyomvonal egyik kritériumnak sem felel meg. A Veszprém Megyei Önkormányzat 5/2005. (V. 27.) MÖK rendelet 9. § (2) bekezdése meghatározza, hogy az ökológiai hálózat övezetben „A közművezetéseket és a járulékos közműépítményeket úgy kell elhelyezni, hogy azok tájba illőek legyenek. Az övezetben az új és felújítandó nagy, közép –és kisfeszültségű vezetéseket – ha azt táj-és természetvédelmi igények indokolják-földkábelben kell elhelyezni. A rendelet 17. § (1) és (2) bekezdése meghatározza, hogy a helyi rendeleteknek milyen módon kell a tájképvédelmi terület övezetbe sorolt területeken építmények elhelyezését szabályozni.

9. Teljesen elfogadhatatlan, hogy észrevételeik ellenére a hatóság figyelmét elkerülte, hogy előírt tájvizsgálatnak a hatástanulmány az „5.6. Művi környezet” taglalásánál még egy fél mondattal sem említik, hogy a távvezeték Eplényben a meglévő ipari (088 hrsz.) és mezőgazdasági (072 hrsz.) fejlesztési terület kellős közepén szeretnék átvinni, amely egyértelműen jelentős korlátozást jelentene ezen ingatlanok esetében.

A Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület által a fellebbezésben részletezett indokok az alábbiak:

1. A tervezett, mintegy 20 km hosszú nyomvonal Veszprém megye területrendezési terve alapján a hosszának mintegy kétharmadában a tájképvédelmi terület övezetére esik.
2. A mintegy 30 m magas rácsos tartókon vezetett távvezeték nem lehet tájba illeszteni, különösen azokon a szakaszon nem, amelyen a tervezett nyomvonal elvágja a meglévő 400 kV-os távvezeték nyomvonalától.
3. A tervezett nyomvonal Veszprém és Eplény között szintén jelentős hosszban áthalad a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületén. Álláspontjuk szerint az új távvezeték fokozná ennek a természetvédelmi

területnek amúgy is aggályos, az említett 400 kV-os távvezeték okozta fragmentáltságát, ezért a beruházás a Nemzeti Ökológiai Hálózat részét képező terület kijelölésének céljaival ellentétes.

4. A térségben lévő NATURA 2000-es területek közül több is érintett. A tervezett nyomvonal áthalad a Kádártai dolomitmezőkön (HUBF 20017), illetve aggályosan közel esik a Papod és Miklád (HUBF20002) NATURA 2000-es jelölt különleges természetmegőrzési területhez, amelynek védett fajai között denevérek is vannak.
5. A tervdokumentáció látványtervét nem fogadják el, álláspontjuk szerint az a távvezeték nem valóságként, hanem a valóságnál kedvezőbben ábrázolja.

A fellebbezések részben alaposak.

A környezeti hatásvizsgálatról szóló 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 11. §-a alapján, ha a benyújtott előzetes tanulmány tartalma nem felel meg az előírt tartalmi követelményeknek, illetve nem helytálló információt tartalmaz, és ha azt hiánypótlással sem lehet megfelelővé tenni, a felügyelőség a kérelmet elutasítja.

A másodfokú eljárás során a rendelkezésemre álló iratokból az alábbiakat állapítottam meg.

Az Elinor Mérnökiroda Kft. (1111 Budapest, Lágymányosi u. 12.) 2005. július 21. napján benyújtotta a Felügyelőségre a Blautech Kft. (8200 Veszprém, Hársfa u. 39.) által elkészített Előzetes környezeti tanulmányt a Litér-Olaszfa-Zirc nyomvonalon tervezett 120 kV-os villamos távvezeték környezeti hatásáról, és kérte a környezetvédelmi engedély kiadását.

A Felügyelőség a benyújtott dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy az információs szolgáltatás hiányos, nem mindenben elégíti ki a vonatkozó jogszabályok előzetes környezeti tanulmány tartalmi követelményeire vonatkozó előírásait, ezért 84.203-3/2005. számú levelében hiánypótlásra szólította fel az Elinor Mérnökiroda Kft-t.

Az Elinor Mérnökiroda Kft., a Felügyelőség felhívásának eleget téve, 2005. szeptember 7. napján, valamint 2005. október 5. napján kelt leveleivel a hiányzó adatokat pótolta.

A Felügyelőség 84.203-16/2005. számú levelében, Zirc Város Önkormányzatának Jegyzője által kiadott szakhatósági állásfoglalásra tekintettel, valamint a tényállás tisztázása érdekében, további adatszolgáltatásra hívta fel az Elinor Mérnökiroda Kft-t.

Az Elinor Mérnökiroda Kft. az ismételt hiánypótlási felhívásnak 2006. január 10. napján kelt levelével eleget tett, és megküldte a Felügyelőség részére a tényállás tisztázása érdekében elkészített dokumentációt.

Fentieket követően a Felügyelőség 21502/06. iktatószámom az Euro-Green Kft. részére a Litér-Olaszfa-Zirc nyomvonalon tervezett 120 kV-os távvezeték és 2 db 120/20 kV-os transzformátor állomás létesítésére és üzemeltetésére környezetvédelmi engedélyt adott.

A Felügyelőség fenti határozatának kiadásával egyidejűleg Eplény Községi Önkormányzat Polgármestere 2006. március 13. napján kelt, 225/2006-F-2/3. számú levelében jelezte a Felügyelőség részére, hogy a településen az előzetes környezeti tanulmányról szóló hirdetményt nem tudták közzétenni.

Eplény Községi Önkormányzat Polgármestere 225/2006-F-2/7. számon továbbá fellebbezést nyújtott be az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségre a Felügyelőség 21502/06. iktatószámú határozata ellen.

A Felügyelőség a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy az előzetes környezeti tanulmány közzétételének elmaradása jogszabálysértő, ezért 35314/06. számú határozatával korábbi, 21502/06. számon kiadott határozatát visszavonta. A Felügyelőség egyidejűleg intézkedett a mulasztás pótlásáról, és ismételten megkereste Zirc-Eplény Körjegyzői Hivatalának Jegyzőjét a hirdetmény és a környezeti hatástanulmány Eplény községben történő közzétételére.

Fentieket követően a Felügyelőség 68466/2006. iktatószámú határozatával az Euro-Green Kft. részére a Litér-Olaszfa-Zirc nyomvonalon tervezett 120 kV-os távvezeték és 2 db 120/20 kV-os transzformátor állomás létesítésére és üzemeltetésére környezetvédelmi engedélyt adott.

A határozat ellen Fiskál János, Eplény Községi Önkormányzat Polgármestere fellebbezést nyújtott be.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/6500/15/2007. számú határozatával az első fokú határozatot megsemmisítette és új eljárás lefolytatására adott utasítást. Ezen új eljárás keretében hozta meg az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a jelen fellebbezéssel támadott határozatát, amely határozatban az Euro Green Energy Fejlesztő és Szolgáltató Kft. részére, a Litér-Olaszfa-Zirc nyomvonalon tervezett 120 kV-os távvezeték és 2 db 120/20 kV-os transzformátor állomás létesítésére és üzemeltetésére környezetvédelmi engedélyt adott.

A Főfelügyelőség 14/6500/15/2007. számú új eljárást elrendelő határozatában előírta, hogy a Felügyelőség ismételten vizsgálja meg a rendelkezésre álló dokumentációkat, különös tekintettel azok táj- és természetvédelmi fejezeteit, és ennek alapján a természetvédelmi kérdések pontosítása és tisztázása érdekében, így különösen Eplény községet érintő további nyomvonal-változatok kialakítása érdekében, amennyiben szükséges, rendeljen el további hiánypótlást, vagy más bizonyítási eljárást folytasson le. A Felügyelőség az így rendelkezésre álló információkat és adatokat egyenként és összességében értékelve tisztázza a tényállást és döntsön a környezetvédelmi engedély megadásáról, vagy a kérelem elutasításáról.

A Felügyelőség az új eljárás során 2007. április 25-én kelt, 32058/2007. iktatószámú levelében hiánypótlásra szólította fel az Elinor Mérnökiroda Kft-t.

Az Elinor Mérnöki Iroda Kft. 508/07. számú, 2007. május 11-én kelt levelében a hiánypótlás teljesítésére biztosított 30 napos határidő 2007. június 15-ig történő módosítását kérte.

Az Elinor Mérnöki Iroda Kft. által 2007. június 15-én benyújtott dokumentáció azonban továbbra sem elégítette ki a hiánypótlási felszólításban előírt feltételeket, ezért a Felügyelőség 2007. július 3-án kelt levelével újabb hiánypótlásra szólította fel az Elinor Mérnökiroda Kft-t.

Az Elinor Mérnöki Iroda Kft. 2007. július 13-án benyújtotta a Blautech Kft. által VJ-2007071105. számon kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt előzetes környezeti hatástanulmányt.

2008. január 16-án a Felügyelőség hivatali helyiségében tartott egyeztető tárgyalás során a kérelmező kérte a hiánypótlási határidő 2008. február 29-ig történő meghosszabbítását. Ezt követően az Elinor Mérnöki Iroda Kft. 2008. március 5-én benyújtotta a kért hiánypótlást.

Az előzetes környezeti tanulmányban foglaltak, valamint a tényállás tisztázása érdekében pótlólag benyújtott kiegészítések alapján a Felügyelőség a kérelmet nem utasította el.

A másodfokú eljárás során megkerestem az első fokon eljáró szakhatóságok felettes szerveit, amelyek másodfokú szakhatósági állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 130/0457/001/2008. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.

„A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján történt

megkeresésre - tekintettel a rendelet 4. § (1) a) pontjában, valamint 12. sz. mellékletének 1. b) pontjában foglaltakra, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló 308/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdése, illetve 2. § (5) bekezdése alapján – az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás tartalmát fenntartva – a másodfokú örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalást megadom az alábbi kikötésekkel:

Az „A” jelű transzformátor állomás építésének, valamint a hozzá kapcsolódó földkábel, továbbá a távvezeték 181-183, 193-196, 198-202 számú oszlopai elhelyezésének földmunkáira régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) mellett kerülhet sor. Amennyiben a régészeti szakfelügyelet során régészeti lelet, vagy régészeti emlék kerül elő, akkor megelőző feltárás keretében el kell végezni a szükséges mértékű régészeti feltárását. A földmunkák (földkábel, ill. légvezeték tartóoszlopainak elhelyezése, földutak tereprendezése, stb.) megkezdésének időpontját be kell jelenteni a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Irodájának (8000 Székesfehérvár, Távírdá u. 2.), és a régészeti feladatokat ellátó, feltáró intézménynek.

A régészeti szakfeladatok ellátására elsődlegesen a Veszprém Megyei Múzeumi Igazgatóság (8200 Veszprém, Erzsébet sétány 1.) jogosult. Amennyiben a tervezett beruházás a régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálójára anyagi elismerésének részletes szabályairól szóló 18/2001. (X. 18.) NKÖM rendelet 1. § f.) pontja alapján nagyberuházásnak minősül, akkor ezen rendelet 14/B-J §-ai az irányadóak, ilyen esetekben a régészeti feltárás elvégzésére a Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat (1036 Budapest, Dugovics tér 13-17. tel: 430-6000) jogosult az említett rendelet 14/D. §-a szerint. A Kövt. 19. § (3) bekezdése alapján a régészeti beavatkozás költségei a beruházót terhelik.

A döntésének indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A távvezeték fektetésével és a transzformátor állomás létesítésével érintett területen a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal nyilvántartásában 8805, 9762, 9763, 9776 számon nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak, melyek pontos kiterjedése ne ismert, ezért a Kövt. 22. § (2) bekezdése alapján megelőző feltárás részeként régészeti megfigyelést írtam elő. A rendelkező részben megfogalmazott feltételek betartásával biztosítható a régészeti örökségelemek védelme.

Műemlékvédelmi szempontból a tervezett munkálatok műemléket, műemléki területet nem érintenek.”

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága 02.5/3137/3/2008. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.), mint másodfokú talajvédelmi hatóság az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/4811-4/2008. számú megkeresésére, - a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, Székesfehérvár 19310/2007. számú (Környezetvédelmi engedély 120 kV-os villamos távvezeték létesítésére) határozata ellen Eplény Községi Önkormányzat Polgármestere (8413 Eplény, Veszprémi u. 64.) valamint a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület (8425 Lókút, Papod u. 38.) ügyfél fellebbezése kapcsán indult másodfokú közigazgatási eljárásban - a Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság, mint első fokon eljáró talajvédelmi hatóság 28.2/11010-1/2007. számú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgálta és azt megváltoztatta.

A csatolt iratok és a VJ-2007071105 jelű Előzetes Környezeti Hatástanulmány „Litér- Olaszfalu-Zirc 120 kV-os villamos távvezeték környezeti hatásáról” (készült: Veszprém 2007. július, készítette: Blautech Kft. 8200 Veszprém, Hársfa u. 32.) című szakanyag alapján a másodfokú talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás az alábbi: a Litér – Olaszfalu – Zirc nyomvonalon tervezett 120 kV-os villamos távvezeték előzetes vizsgálati dokumentációjában foglalt talajvédelmi szempontból elfogadhatóak, a környezetvédelmi engedély kiadható.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.”

A döntésének indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A környezethasználó Euro Green Energy Fejlesztő és Szolgáltató Kft. (8420 Zirc, Rákóczi tér 15/b.) képviselőjében az Elinor Mérnökiroda Kft. környezetvédelmi engedély tárgyában kérelmet és egységes szerkezetben kiegészítve elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Felügyelőségre a Litér- Olaszfalu- Zirc nyomvonalon - cca. 20 km hosszban - tervezett 120 kV-os villamos távvezeték létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan.

A Felügyelőség az eljárás megindításáról hirdetményt tett közzé.

A Felügyelőség megkereste az ügyben hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat állásfoglalásuk megadása céljából, majd a 19310/2007. számú határozatában az előzetes környezeti hatástanulmány alapján környezetvédelmi engedélyt adott.

Az Igazgatóság a 28.2/11010-1/2007. számú szakhatósági állásfoglalásában leírta, hogy a fenti dokumentációban meghatározott követelmények betartása mellett a környezetvédelmi engedély talajvédelmi szempontból kiadható. Megjegyezte, hogy a tervezett beruházás építésügyi engedélyezési eljárásában -

az érintett termőföldre vonatkozóan - a humuszos termőföld mentését megalapozó talajtani szakvéleményt is tartalmaznia kell a benyújtandó tervdokumentációnak.

A Felügyelőség határozata ellen Eplény Község Polgármestere és a Magas Bakony Környezetvédelmi Egyesület fellebbezést nyújtott be, mely talajvédelmi kérdéseket nem érintett.

A megküldött iratanyag és az Előzetes Környezeti Hatástanulmányban foglaltak alapján történt az Igazgatóság által kiadott szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálata, és a másodfokú szakhatósági állásfoglalás kialakítása.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság állásfoglalásának „Megjegyzésünk:” szakaszát azért nem emeltük be jelen szakhatósági állásfoglalásunkba, mert azt egy későbbi - építésügyi engedélyezési - eljárásban szükséges érvényesíteni.

A talajvédelmi követelmények ismertetése (humuszos termőföld mentését megalapozó talajtani szakvélemény megléte) a beruházó figyelmének felhívását szolgálhatja. Azok megtartása jogszabályi előírásokon alapul.

Fentiek alapján az elsőfokú talajvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását megváltoztattuk.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44-45. § rendelkezéséhez kapcsolódó, a másodfokú állásfoglalás kialakítása a környezeti hatásvizsgálatról szóló 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet, valamint a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. § (1) bek. felhatalmazása alapján történt.”

A Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal 23/290-2/2009. számon kiadott szakhatósági állásfoglalását módosította, és 23/290-4/2009. ügyszámon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„A 23/290-2/2009. sz. II. fokú szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint módosítom:

Veszprém Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének 2428/3/2007. számú, Zirc Város Önkormányzat Jegyzőjének 457/2007-F-2/4. számú, Olaszfalu Község Körjegyzőjének 599-2/2007. számú, Nagyeszergár Község Körjegyzőjének 400-2/2007. számú, Hajmáskér-Sóly Községek Körjegyzőjének 1130-4/2007. számú, Litér Királyszentistván Községek Körjegyzőjének 411-5/2007. számú és Eplény Község Jegyzőjének 210/2007-F-7/2. számú szakhatósági állásfoglalását a Litér-Olaszfalu-Zirc 120 kV-os villamos távvezeték környezetvédelmi engedélyének ügyében Eplény Község Polgármesterének és a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület fellebbezése folytán felülvizsgáltam és a következő másodfokú helyi környezet- és

természetvédelmi szakhatósági állásfoglalást adom.

Veszprém Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének 2428/3/2007. számú, Zirc Város Önkormányzat Jegyzőjének 457/2007-F-2/4. számú, Olaszfalu Község Kőrjegyzőjének 599-2/2007. számú, Nagyesztergár Község Kőrjegyzőjének 400-2/2007. számú, Hajmáskér-Sóly Községek Kőrjegyzőjének 1130-4/2007. számú és Litér-Királyszentistván Községek Kőrjegyzőjének 411-5/2007. számú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyom, és Eplény Község Jegyzőjének 210/2007-F-7/2. sz. állásfoglalását az alábbiak szerint megváltoztatom:

A Litér-Olaszfalu-Zirc 120 kV-os távvezeték az Elinor Mérnöki Iroda Kft. környezetvédelmi engedély kérelme, és a Blautech Kft. VJ-2007071105 számú előzetes hatástanulmányában szereplő Eplényt- elkerülő változat környezetvédelmi engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalást megadom.

Az alábbi kikötéssel:

Védett természeti terület védőövezetében felszín feletti nyomvonalas létesítmény (táv- és egyéb vezeték), a helyi rendezési tervben szereplő belterületi lakóövezetektől minimálisan 250 m távolságban helyezhető csak el úgy, hogy az a lakóingatlanokról az erdőre való szabad rálátást nem korlátozhatja, illetve nem változtathatja meg.”

A döntésének indokolásában az alábbiakat adta elő:

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség megkeresett, hogy a tárgyi ügyben kiadott felsorolt első fokú helyi környezet- és természetvédelmi szakhatósági állásfoglalásokat vizsgáljam felül.

A 23/290-2/2009. sz. II. fokú szakhatósági állásfoglalásomban a felsorolt elsőfokú állásfoglalásokat helybenhagytam.

Állásfoglalásomat saját hatáskörben felülvizsgáltam és a következőket állapítottam meg:

A 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet (továbbiakban KR) 8. § (1) bekezdése, illetve 3. számú melléklete alapján a megkeresett települések jegyzőinek helyi környezet- és természetvédelmi szakhatóságként kell nyilatkoznia, a helyi környezet- és természetvédelmi rendeletekre tekintettel.

Az általam beszerzett és a hivatalomhoz a másodfokú környezet- és természetvédelmi hatóság által megküldött iratanyag alapján megállapítottam, hogy Berhida Város Jegyzője 6624-2/2007. számú szakhatósági állásfoglalásában első fokú építésügyi hatósági jogkörében nyilatkozott, de a Kr. szerint a megkeresés erre nem terjed ki, így Berhida Jegyzőjének 6624-2/2007. számú illetékesség hiányban kiadott szakhatósági állásfoglalását nem vizsgáltam felül.

Az Elinor Mérnöki Iroda Kft. környezetvédelmi engedély kérelme, a Blautech Kft. VJ-2007071105. számú előzetes hatástanulmánya, valamint a kapcsolódó tervdokumentáció alapján a rendelkező részben felsorolt első fokú szakhatósági állásfoglalásokat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett nyomvonalas létesítmény nem ellentétes Veszprém, Zirc, Olaszfalu, Nagyesztergár, Hajmáskér, és Litér települések helyi környezet- és természetvédelemről szóló rendeleteivel.

Eplény Község Polgármesterének fellebbezése kapcsán a következőket állapítottam meg.

Eplény Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 14/2006. (IX. 21.) számú rendeletében (továbbiakban Ör.) és a többször módosított 13/2004. (XI. 11.) számú rendeltének (továbbiakban HÉSZ) környezetvédelmi fejezetében rendelkezik a település környezetének védelméről.

Az Ör. 18. § (4) és (5) bekezdése és a HÉSZ 41. § (7) és (8) bekezdése egyaránt kimondja, hogy

„Tilos a védett természeti terület besorolási övezetű, a meglévő igénybevételen felüli erdőterületeken felszín feletti nyomvonalas körművet (távvezeték) elhelyezni.

A felszín alatti közművek elhelyezése e területeken csakis erdőterület csökkenés (fakivágás) nélkül, meglévő erdőirtások és nyiladékok igénybevételével történhet a szakhatósági engedélyek birtokában.”

„Védett természeti terület védőövezetben felszín feletti nyomvonalas létesítmény (távvezeték), a helyi rendezési tervben szereplő belterületi lakóövezetektől minimálisan 250 méter távolságban helyezhető csak el úgy, hogy az a lakóingatlanokról az erdőre való szabad rálátást nem korlátozhatja, illetve nem változtathatja meg.,,

A HÉSZ 7/2007 (VI. 28.) Ör-tel történő módosítása rögzíti, hogy a település mely részei tartoznak védett természeti terület besorolási övezetbe.

A Blautech Kft. VJ-2007071105. sz. előzetes hatástanulmányban a 120 kV-os vezetés Eplényt elkerülő változata kielégíti a fent hivatkozott helyi rendeleteket, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásomat a 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése és a 2004. évi CXL. t. 44-45. §-a alapján adtam meg.”

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal OTH 5724-2/2008. iktatószámom a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az elsőfokú eljárásban közreműködő ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete szakhatósági állásfoglalását 2525/3/2007. számon adta meg.

A tárgyi területen tervezett távvezeték és 2 db transzformátor környezetvédelmi engedélyének megadásához közegészségügyi szempontból hozzájárulok.”

A döntésének indokolásában az alábbiakat adta elő:

„Az elsőfokú eljárásban közreműködő ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete közegészségügyi szakhatósági állásfoglalásával egyetértek.

A fellebbezés nem érinti az Állami Népegészségügyi és Tisztifőorvosi Szolgálat állásfoglalását.

Másodfokú szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 8. § (4) bekezdésének rendelkezései alapján adtam meg.”

A Veszprém Megyei Földhivatal 10.196/2/2008. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az elsőfokú, termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően kiadott szakhatósági állásfoglalást helybenhagyom.”

A döntésének indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A tervezett 120 kV-os távvezeték és a két 120/20 kV-os transzformátor állomás létesítéséhez az előzetes környezeti hatástanulmány szerint termőföldnek minősülő területek – szántó és gyepterületek – időleges és végleges más célú hasznosítására is sor kerül. A hatástanulmány tartalmazza a beruházás megvalósítása, üzemeltetése és felhagyása időszakában a felhasznált terület talaját és természeti környezetét érintő előírásokat és megállapításokat. A tanulmány a termőföldvédelmi szempontokat figyelembe veszi, így a környezetvédelmi engedély kiadásához termőföld mennyiségvédelmi szempontból hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése és a 3. számú mellékletében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44-45.§ -aiban és a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvénynek a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó előírásaira figyelemmel adtam meg.”

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Természeti Erőforrások Főosztálya 2134/2008. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságának 28.3/2163-4/2007. számon kiadott szakhatósági állásfoglalását helybenhagyom, és a környezetvédelmi engedély kiadáshoz hozzájárulok.”

A döntésének indokolásában az alábbiakat adta elő:

„Az első fokon eljáró erdészeti szakhatóság állásfoglalást felülvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a jogszabályoknak és a szakmai követelményeknek megfelel. Tekintettel arra, hogy a másodfokú eljárás rendelkezésemre álló iratanyagában az erdészeti szakhatóság állásfoglalásának megváltoztatását megalapozó tény, körülményt nem találtam, annak helybenhagyása mellett döntöttem. A tervezett létesítmény közérdekű és helyhez kötött, így az erdőterület igénybevétele indokolt.

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi hatásvizsgálatról szóló 20/2001. (II. 14.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-ának figyelembe vételével adtam ki.”

A rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

Vízgazdálkodási, vízminőségvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tervezett távvezeték nyomvonala ugyan keresztezi a Litéri-, és Eplényi-vízbázisok hidrogeológiai védőidomának felszíni metszetét, és valószínűleg érintheti az Olaszfalu-községi vízmű védőterületének határát is, azonban a vonatkozó védőterületi jogszabály – távvezetékek vízbázisok hidrogeológiai védőövezetén történő átvezetése vonatkozásában – tiltást nem tartalmaz.

Környezeti zaj szempontjából az engedély kiadása nem kifogásolható. A Blautech Kft. előzetes tanulmánya szerint a transzformátor állomások üzemeltetése során nem várható a zajterhelési határértékek túllépése. Az elsőfokú határozat 3.01.5 zajvédelmi előírása a kivitelezés közbeni zajvédelmi követelmények teljesülését írja elő.

Táj-és természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tervezett Litér-Olaszfalu-Nagyesztergár 120 kV-os távvezeték nyomvonala 20 000 m hosszú. A tervezett oszlopok számára igénybe venni kívánt terület 90 db becsült oszlopszámra vonatkoztatva 90 db 40*10 m terület, összesen 36 000 m². Az elektromos távvezeték, illetve biztonsági övezete által lefedett terület várhatóan 880 200 m², a transzformátor állomások által igénybe venni kívánt terület 5000 m².

A Blautech Kft. által készített előzetes környezeti hatástanulmány és az azt kiegészítő hiánypótlás önálló tájvédelmi fejezetet nem tartalmaz. Az 5.7. pont

Táji adottságok c. fejezet összesen cca. egy oldal terjedelmű általános leírását adja a tervezett nyomvonalnak, nyomvonal változatokat nem vizsgál és nem értékeli. A 7. sz. mellékletben kettő darab fotomontázs látványterv van, ezekről nem állapítható meg, hogy melyik tervezett változatot ábrázolják.

A benyújtott tervdokumentáció értékelhető tájvizsgálati munkarészt nem tartalmaz, sem a környezetvédelmi hatásvizsgálatról szóló 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 6. § szerinti tartalmi követelmények, sem a Felügyelőség által kiadott 19310/07. ügyszámú, 85210/07. iktatószámú tényállás tisztázására vonatkozó felsorolása szerinti szempontoknak megfelelően.

Megalapozott a fellebbező azon kifogása, mely szerint a Felügyelőség – a tájvédelmi munkarészekre vonatkozóan – nem a korábbi, II. fokú eljárás során előírt, valamint a jogszabályban megnevezett tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció alapján folytatta le a környezeti hatásvizsgálati eljárást.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény megvalósításának tájvédelmi szempontú kockázata továbbra sem értékelhető, a határozatban megjelölt nyomvonalváltozatok kiválasztásának alátámasztó bizonyítékai nem állapíthatók meg.

Fentiekre tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 105.§ (1) bekezdése alapján az elsőfokú hatóság határozatát a rendelkező részben foglaltak alapján megváltoztattam.

Határozatom bírói felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109.§ (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (4) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2009. április 16.

Dr. Filotás Ildikó
főigazgató

megbízásából



Dr. Takács Margit s.k.
főosztályvezető

Értesülnek:

- 1) Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
- 2) Zöldpont Iroda
- 3) Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

- 1) Euro Green Energy Fejlesztő és Szolgáltató Kft. (1385 Budapest, Pf.: 819.)
- 2) Elinor Mérnöki Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.: 302.)
- 3) Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület (8425 Lókút, Papod u. 38.)
- 4) ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete (8200 Veszprém, József A. u. 36.)
- 5) Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság (8200 Veszprém, Szent Margit park 2.)
- 6) Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság (8229 Csopak, Kishegyi u. 13.)
- 7) Veszprém Körzeti Földhivatal (8200 Veszprém, Vörösmarty tér 9.)
- 8) Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Iroda (8360 Keszthely, Balaton u. 17.)
- 9) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője (8200 Veszprém, Óváros tér 9.)
- 10) Zirc Város Önkormányzat Jegyzője (8420 Zirc, Március 15. tér 1.)
- 11) Olaszfalu Község Kőrjegyzője (8414 Olaszfalu, Váci Mihály u. 17.)
- 12) Nagyesztergár Község Kőrjegyzője (8415 Nagyesztergár, Radnóti Miklós u. 58.)
- 13) Litér-Királyszentistván Községek Kőrjegyzője (8196 Litér, Álmos u. 37.)
- 14) Eplény Községi Önkormányzat Polgármestere (8413 Eplény, Veszprémi u. 64.)
- 15) Eplény Község Kőrjegyzője (8420 Zirc, Március 15. tér 1.)
- 16) Bakonybél - Pénzesgyőr Községek Kőrjegyzősége (8427 Bakonybél, Jókai utca 2.)
- 17) Hajmáskér-Sóly Községek Kőrjegyzősége (8192 Hajmáskér, Kossuth L. u. 31.)
- 18) Berhida Város Jegyzője (8181 Berhida, Veszprémi út 1-3.)
- 19) Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1437 Budapest, Pf. 839.)
- 20) Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)
- 21) Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (1535 Budapest, Pf. 721.)
- 22) Veszprém Megyei Földhivatal (8200 Veszprém, Vörösmarty tér 9.)
- 23) Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj és Agrárkörnyezetvédelmi Igazgatóság (1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.)

- 24) Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Természeti
Erőforrások Főosztálya (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)
- 25) Önkormányzat Jegyzője (8411 Kádárta)
- 26) Önkormányzat Jegyzője (8412 Gyulafirátót, Forrás u.)